

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Michaely Bejčkové a soudců Zdeňka Kühna a Ondřeje Mrákovy ve věci žalobce: **J. Š.**, proti žalovanému: **Katastrální úřad pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Ostrava**, Vítkovická 3056/2, Ostrava, proti sdělení žalovaného ze dne 28. 6. 2022, sp. zn. PD-17522/2022-807, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 22. 9. 2022, čj. 22 A 59/2022-7,

t a k t o :

- I. Žádost o prodloužení lhůty pro zaplacení soudního poplatku a pro předložení plné moci udělené advokátovi **s e z a m í t á .**
- II. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- III. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce podal kasační stížnost proti usnesení, kterým krajský soud odmítl jeho žalobu. Spolu s kasační stížností nezaplatil soudní poplatek (nešlo o žádnou z výjimečných situací, v nichž podání kasační stížnosti nepodléhá poplatkové povinnosti). Nedoložil ani, že je zastoupen advokátem. Soud jej proto vyzval k zaplacení soudního poplatku a k předložení plné moci udělené advokátovi.

[2] Žalobce požádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce z řad advokátů. Soud žádostem pro zjevnou bezúspěšnost nevyhověl a usnesením ze dne 28. 12. 2022 vyzval žalobce k zaplacení soudního poplatku a k předložení plné moci udělené advokátovi, případně k doložení vlastního právnického vzdělání. Ke splnění těchto povinností stanovil soud žalobci lhůtu dvou týdnů a poučil jej o tom, že jinak nebude moci kasační stížnost projednat.

[3] Soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon [§ 47 písm. c) s. ř. s.]. Poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti [§ 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích]. Nebyl-li poplatek při podání kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí lhůty soud řízení zastaví (§ 9 odst. 1 téhož zákona).

[4] Usnesení s výzvou bylo žalobci doručeno dne 30. 12. 2022. Žalobce před uplynutím dvoutýdenní lhůty požádal, aby soud lhůtu o měsíc prodloužil. Obrátil se totiž na Českou advokátní komoru, aby mu určila advokáta. Zároveň upozornil na to, že řízení nelze v jeho případě zastavit pro neuhrazení soudního poplatku, neboť hrozí nebezpečí z prodlení, v jehož důsledku by mu mohla vzniknout újma. Žalobce totiž dlouhodobě nevydělává kvůli zásahům do jeho podnikání a kvůli dědickému řízení týkajícímu se majetku jeho otce, které trvá od roku 2009.

[5] Soud žádosti o prodloužení lhůty nevyhověl.

[6] Soud v zásadě může prodloužit lhůtu k předložení plné moci udělené advokátovi. Obvykle to v kasačním řízení udělá v situaci, kdy se žalobce obrátí na Českou advokátní komoru se žádostí o určení advokáta¹. Soud však nemůže takto postupovat, pokud žalobce – jako v tomto případě – nesplní svou poplatkovou povinnost. V takovém případě soud řízení zastaví a splnění dalších podmínek řízení už nehraje roli. Soud proto lhůtu k předložení plné moci neprodloužil.

[7] Na tom nic nemění ani žalobcova žádost o prodloužení lhůty k zaplacení soudního poplatku. Žalobce se v ní dovolává výjimečného postupu, podle kterého soud řízení nezastaví, je-li poplatník připraven soudní poplatek uhradit, ale přechodně mu v tom brání vnější okolnosti [§ 9 odst. 4 písm. c) zákona o soudních poplatcích]. To však není žalobcův případ: žalobce je bez příjmů dlouhodobě (jak sám uvádí), zřejmě už od roku 2009. Nelze tedy očekávat, že by se jeho situace v dohledné době zlepšila a on byl schopen soudní poplatek zaplatit. To ostatně ani sám netvrdí. (Naopak ve své žádosti o určení advokáta, kterou adresoval České advokátní komoře a kterou nyní pro informaci předložil soudu, žádá komoru i o to, aby za něj soudní poplatek uhradila ona.)

[8] Žalobcova žádost o prodloužení lhůty k zaplacení soudního poplatku navíc připomíná spíše opakovanou žádost o osvobození od soudních poplatků. Ani případný nesouhlas s důvody, pro které soud neosvobodil žalobce od soudních poplatků, ovšem nemůže sám o sobě vést k tomuto výjimečnému postupu².

[9] Soud musí také poznamenat, že důvodem, proč žalobce nebyl osvobozen, nebyla jeho majetková situace, ale zjevná bezúspěšnost jeho kasační stížnosti (žalobce napadl před správními soudy akt, který zřetelně není správním rozhodnutím). Žalobcova tvrzení o jeho špatné finanční situaci proto nemohou zvrátit argumenty, pro které jej soud neosvobodil.

[10] Lhůta k zaplacení soudního poplatku marně uplynula dne 13. 1. 2023. Protože žalobce soudní poplatek ani přes výzvu soudu v této lhůtě nezaplatil, soud řízení o kasační stížnosti zastavil [§ 47 písm. c) a § 120 s. ř. s].

[11] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 a § 120 s. ř. s.

¹ Usnesení NSS ze dne 23. 6. 2020, čj. 10 Afs 30/2020-39, bod 2; ze dne 30. 6. 2022, čj. 10 As 135/2022-40, bod 2; anebo procesní usnesení NSS ve věci žalobcovy společnosti CZ IZOLACE ze dne 26. 5. 2021, čj. 10 As 54/2021-34.

² Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 14. 6. 2017, sp. zn. 25 Cdo 2185/2017.

pokračování

P o u ě n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 24. ledna 2023

Michaela Bejčková
předsedkyně senátu