

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Petry Weissové a Mgr. Tomáše Kocourka v právní věci žalobce: **obec Hradešín**, se sídlem Hradešín 114, Český Brod, zast. JUDr. Bohumilem Růnou, advokátem, se sídlem Kamlerova 795, Říčany, proti žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**, se sídlem Zborovská 81/11, Praha 5, za účasti osob zúčastněných na řízení: I) Impresa Prague spol. s r.o., IČ 24242659, se sídlem Vyšehradská 1269/29, Praha 2, zast. JUDr. Petrem Plavcem Ph.D., advokátem, se sídlem Na Zábradlí 205/1, Praha 1, II) Ing. M. S., III) J. L., IV) O. Š., V) Ing. M. S., o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 4. 2021, č. j. 176011/ 2020/KUSK, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 29. 3. 2022, č. j. 43 A 34/2021-142,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se z a s t a v u j e**.
- II. Žádný z účastníků ani osoby zúčastněné na řízení **n e m a j í** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobkyni **se v r a c í** soudní poplatek ve výši 4.000 Kč za řízení o kasační stížnosti. Tato částka bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupce žalobkyně JUDr. Bohumila Růny.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaný rozhodnutím ze dne 7. 4. 2021, č. j. 176011/2020/KUSK, rozhodl o odvoláních osob zúčastněných na řízení I), II) a obce Příšimany tak, že změnil rozhodnutí Městského úřadu Český Brod ze dne 19. 10. 2020, č. j. MUCB 50664/2020, kterým bylo rozhodnuto o nevydání stavebního povolení ke stavbě vodního díla „*vodovod Příšimany - Kbelka*“ na pozemcích parc. č. XA, XB, XC a XD v k. ú. P. Žalovaný prvostupňové rozhodnutí změnil tak, že osobě zúčastněné na řízení I) stavební povolení k předmětné stavbě vydal a stanovil podmínky pro její provedení.

[2] Krajský soud v Praze rozsudkem ze dne 29. 3. 2022, č. j. 43 A 34/2021-142, žalobu podanou proti tomuto rozhodnutí žalovaného zamítl.

[3] Proti uvedenému rozsudku Krajského soudu v Praze podala žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) kasační stížnost, jež byla Nejvyššímu správnímu soudu doručena dne 13. 4. 2022.

[4] V podání ze dne 18. 1. 2023, které Nejvyšší správní soud obdržel téhož dne, stěžovatelka uvedla, že bere podanou kasační stížnost zpět.

[5] Podle § 47 písm. a) věty před středníkem zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), *soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.*

[6] Vzhledem k tomu, že projev vůle stěžovatelky, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je zcela jednoznačný a nevzbuzuje pochybnosti o tom, že jím stěžovatelka zamýšlela ukončení řízení o kasační stížnosti jeho zastavením, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. za použití ustanovení § 120 téhož zákona řízení o kasační stížnosti zastavil.

[7] O náhradě nákladů řízení před Nejvyšším správním soudem bylo za použití ustanovení § 60 odst. 3 věty první a odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona rozhodnuto tak, že žádný z účastníků ani osoby zúčastněné na řízení nemají právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení o ní bylo zastaveno a žádné osobě zúčastněné na řízení nebylo uloženo plnění povinnosti, v souvislosti s níž by jí měly vzniknout náklady řízení.

[8] S ohledem na danou procesní situaci musel Nejvyšší správní soud rozhodnout i o vrácení žalobkyní zaplaceného soudního poplatku. Podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1.000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Stěžovatelka zaplatila soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč dne 22. 4. 2022, přičemž pro účely vrácení je nutné zaplacený poplatek snížit o 20 % (1.000 Kč). Soud je tak povinen stěžovatelce vrátit soudní poplatek ve výši 4.000 Kč, který bude v souladu s § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích vrácen k rukám zástupce stěžovatelky JUDr. Bohumila Růny, a to do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. ledna 2023

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu