

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Michala Bobka a Mgr. Radovana Havelce v právní věci žalobce: **V. B.**, zastoupen Organizací pro pomoc uprchlíkům, z. s., se sídlem Kovářská 939/4, Praha 9, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 31. 8. 2022, č. j. 9 A 107/2020 - 25,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 10. 10. 2022 kasační stížnost, kterou se žalobce (dále „stěžovatel“) prostřednictvím svého zmocněnce domáhá zrušení v záhlaví uvedeného usnesení Městského soudu v Praze (dále též „městský soud“), jímž byla odmítnuta žaloba stěžovatele proti rozhodnutí žalovaného ze dne 27. 8. 2020, č. j. MV-105668-16/OAM-2019. Tímto rozhodnutím žalovaný rozhodl o žádosti žalobce ze dne 26. 7. 2019 o určení statusu osoby bez státní příslušnosti tak, že žalobce není osobou bez státní příslušnosti ve smyslu Úmluvy o právním postavení osob bez státní příslušnosti a žádost zamítl.

[2] Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[3] Usnesením ze dne 29. 11. 2022, č. j. 3 Azs 263/2022-18, Nejvyšší správní soud vyzval stěžovatele prostřednictvím jeho zmocněnce, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení buďto předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Stěžovatel byl

současně poučen, že nevyhovil-li ve stanovené lhůtě výzvě k předložení plné moci nebo prokázání příslušného vzdělání, soud kasační stížnost odmítne [§ 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.].

[4] Toto usnesení Nejvyššího správního soudu s výzvou a poučením bylo zmocněnci stěžovatele doručeno dne 30. 11. 2022. Posledním dnem lhůty pro předložení plné moci, resp. prokázání požadovaného vzdělání stěžovatele tak byl pátek dne 30. 12. 2022. Ve stanovené lhůtě však stěžovatel na výzvu soudu nijak nereagoval. Neučinil tak ani do vydání tohoto usnesení.

[5] Nedostatek právního zastoupení stěžovatele v řízení o kasační stížnosti představuje nedostatek nutné podmínky dalšího řízení o kasační stížnosti, který přes výzvu soudu nebyl stěžovatelem odstraněn. Z tohoto důvodu proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost ve smyslu § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[6] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. (ve spojení s § 120 s. ř. s.), podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. ledna 2023

JUDr. Jaroslav Vlašín  
předseda senátu