

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Michala Bobka a Mgr. Radovana Havelce v právní věci žalobce: **M. L.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, sídlem Křížová 1292/25, Praha 5, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 31. 8. 2022, č. j. 16 Ad 11/2021 - 25,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 6. 10. 2022 kasační stížnost, kterou se žalobce (dále „stěžovatel“) domáhá zrušení shora označeného rozsudku Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“). Uvedeným rozsudkem byla zamítnuta žaloba stěžovatele proti rozhodnutí žalované ze dne 18. 7. 2022, č. j. X, jímž žalovaná zamítla námitky stěžovatele a potvrdila rozhodnutí žalované ze dne 7. 5. 2021, kterým byla zamítnuta žádost žalobce o invalidní důchod.

[2] Kasační stížnost neobsahovala všechny náležitosti podle ust. § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“). Stěžovatel rovněž nedoložil zastoupení advokátem ani vlastní právnické vzdělání. Nejvyšší správní soud proto stěžovatele usnesením ze dne 18. 10. 2022, č. j. 3 Ads 259/2022 - 15, vyzval, aby jednak ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení odstranil vady kasační stížnosti uvedením důvodů podání kasační stížnosti, rozsahu, v němž rozhodnutí městského soudu napadá, a petitu kasační stížnosti, jednak v téže lhůtě doložil zastoupení advokátem pro řízení o kasační stížnosti nebo prokázal právnické vzdělání svoje či svého zaměstnance. Zároveň stěžovatele poučil o následcích nevyhovění výzvě v podobě odmítnutí kasační stížnosti.

[3] Usnesení bylo stěžovateli opakovaně neúspěšně doručováno na adresu místa jeho pobytu. Nejvyšší správní soud proto v souladu s § 50 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb.,

občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 64 s. ř. s. přistoupil dne 25. 11. 2022 k vyvěšení písemnosti na úřední desce. K doručení usnesení tak došlo desátým dnem po vyvěšení, tj. 5. 12. 2022. Lhůta pro odstranění uvedených nedostatků tak stěžovateli uplynula 5. 1. 2023. Stěžovatel v této lhůtě uvedené nedostatky neodstranil, neučinil tak ani do vydání tohoto usnesení.

[4] Podle § 106 odst. 1 s. ř. s. musí kasační stížnost kromě obecných náležitostí podání obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá a údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno; § 37 platí obdobně. Podle § 106 odst. 3 věta první s. ř. s., nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání.

[5] Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.

[6] Dále podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Absence povinného zastoupení je nedostatkem podmínek řízení, jehož neodstranění vede rovněž k odmítnutí návrhu (§ 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.).

[7] Jelikož kasační stížnost neobsahuje všechny náležitosti, pro tento nedostatek nelze v řízení pokračovat a stěžovatel přes výzvu soudu vady kasační stížnosti neodstranil, přistoupil Nejvyšší správní soud k odmítnutí kasační stížnosti dle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. Zároveň je dán i důvod odmítnutí kasační stížnosti podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s., neboť stěžovatel přes výzvu soudu nedoložil zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti ani odpovídající vysokoškolské právnické vzdělání sebe samotného, a pro tento nedostatek rovněž nelze v řízení o kasační stížnosti pokračovat.

[8] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s ust. § 60 odst. 3 s. ř. s. (ve spojení s ust. § 120 s. ř. s.), podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. ledna 2023

JUDr. Jaroslav Vlašín

pokračování

předseda senátu