

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Václava Trajera a soudkyň Mgr. Daniely Menclové a Mgr. Lenky Havlíčkové ve věci

žalobce: **H. L. P.**, narozený X,
bytem X,
zastoupený advokátem Mgr. Petrem Václavkem,
sídlem Opletalova 25, 110 00 Praha,

proti

žalovanému: **Ministerstvo vnitra, odbor azylové a migrační politiky**,
sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha,

o žalobě na ochranu proti nečinnosti správního orgánu,

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žalobci **se vrací** část zaplaceného soudního poplatku ve výši 1 000 Kč. Částka 1 000 Kč bude žalobci vrácena z účtu Krajského soudu v Ústí nad Labem do třiceti dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.
- III. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou na ochranu proti nečinnosti správního orgánu podanou prostřednictvím svého právního zástupce domáhal, aby soud vyslovil, že žalovaný je povinen vydat rozhodnutí ve věci žádosti žalobce o vydání povolení k přechodnému pobytu rodinného příslušníka občana Evropské unie na území České republiky, a to ve lhůtě stanovené soudem. V žalobě dále popsal průběh správního řízení a podotkl, že zákon stanovuje lhůtu pro vyřízení předmětné žádosti v délce 60 dnů.
2. Podáním, doručeným soudem dne 25. 10. 2022, sdělil žalobce, že dne 17. 10. 2022 mu bylo doručeno rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 10. 2022, č. j. OAM-191-41/PP-2022, kterým byla jeho žádost zamítnuta. Z tohoto důvodu vzal žalobce svou žalobu zpět a navrhl, aby soud řízení o předmětné žalobě zastavil a žalovanému uložil povinnost uhradit žalobci náhradu nákladů řízení, neboť žalovaný ve věci skutečně byl nečinný.

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

3. Protože projev vůle žalobce je zcela jednoznačný a nevzbuzuje pochybnosti o tom, že jím žalobce zamýšlel ukončení dotyčného soudního řízení jeho zastavením, soud v souladu s ustanovením § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, (dále jen „s. ř. s.“) řízení o předmětné žalobě ve výroku I. tohoto usnesení zastavil.
4. Jelikož řízení skončilo jeho zastavením před prvním jednáním, soud podle ustanovení § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), rozhodl výrokem II. tohoto usnesení o vrácení části soudního poplatku, jenž byl soudu uhrazen ve výši 2 000 Kč, tj. toliko ve výši 1 000 Kč, když podle citovaného ustanovení mj. platí, že soud vrátí z účtu zaplacený poplatek za řízení snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, pokud bylo řízení zastaveno před prvním jednáním. V souladu s tímto ustanovením soud rovněž rozhodl o tom, že snížený soudní poplatek bude žalobci vrácen z účtu krajského soudu dle ustanovení § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve lhůtě třiceti dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.
5. Výrok III. tohoto usnesení o nákladech řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 větu první s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.
6. Pro úplnost soud uvádí, že v daném případě neshledal podmínky pro postup podle věty druhé téhož ustanovení (přiznání práva na náhradu nákladů pro pozdější chování žalovaného). Ze správního spisu soud zjistil, že žalobce dne 5. 1. 2022 podal žádost o vydání povolení k přechodnému pobytu rodinného příslušníka občana Evropské unie na území České republiky. Jelikož žalovaný nerozhodl o žádosti žalobce ve lhůtě 60 dnů ode dne jejího podání stanovené v § 169t odst. 6 písm. f) zákona č. 326/199 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, podal žalobce dne 20. 5. 2022 k nadřízenému správnímu orgánu návrh na provedení opatření proti nečinnosti. O tomto návrhu rozhodla Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců, jakožto nadřízený správní orgán, opatřením proti nečinnosti ze dne 13. 6. 2022, č. j. MV-96832-3/SO-2022, kterým přikázala žalovanému vydat rozhodnutí o žádosti žalobce do 60 dnů ode dne provedení jeho výsledku. Výslech žalobce byl nařízen na den 12. 7. 2022.
7. Žalobce předmětnou žalobu na ochranu proti nečinnosti žalovaného podal dne 29. 8. 2022, tj. v době, kdy žalovanému běžela lhůta k vydání rozhodnutí stanovená opatřením proti nečinnosti, která skončila až dne 12. 9. 2022. Z tohoto důvodu má soud za to, že nemohla nastat situace předvídaná v ustanovení § 60 odst. 3 věta druhá s. ř. s. a náklady spojené s podáním žaloby nelze považovat za účelně vynaložené.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Ústí nad Labem 14. prosince 2022

Mgr. Václav Trajer v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.