

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdu a soudců JUDr. Viktora Kučery a JUDr. Lukáše Hloucha v právní věci žalobkyně: **MUDr. A. M.**, zast. Mgr. Ing. Štěpánem Dražkou, advokátem se sídlem Veselá 169/24, Brno, proti žalovanému: **Magistrát města Brna**, se sídlem Malinovského nám. 624/3, Brno, **za účasti osoby zúčastněné na řízení**: Ing. M. K., zast. JUDr. Petrem Procházkou, advokátem se sídlem náměstí Svobody 77/12, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 22. 11. 2022, č. j. 55 A 9/2022-43,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Osoba zúčastněná na řízení **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- IV. Žalobkyni **se vrací** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5000 Kč. Tato částka bude vyplacena k rukám advokáta Mgr. Ing. Štěpána Dražky z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 (třiceti) dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud ve shora uvedené věci obdržel kasační stížnost žalobkyně (stěžovatelky) proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 22. 11. 2022, č. j. 55 A 9/2022-43, jímž byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 4. 2022, č. j. MMB/0218400/2022. Tímto rozhodnutím žalovaný zamítl odvolání stěžovatelky a potvrdil rozhodnutí Úřadu městské části města Brna, Brno – sever, ze dne 15. 12. 2021, č. j. MCBSv/050273/21, kterým byla osobě zúčastněné na řízení dodatečně povolena drobná stavba zahradního domku na pozemku parc. č. X v k. ú. Č. P.

[2] Dle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v relevantním znění (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti. Podle položky 19 sazebníku soudních poplatků, který

je přílohou uvedeného zákona, je kasační stížnost zpoplatněna částkou 5000 Kč. Dle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[3] Současně s podáním kasační stížnosti stěžovatelka neuhradila soudní poplatek za kasační stížnost. Nejvyšší správní soud ji proto usnesením ze dne 8. 12. 2022, č. j. 5 As 329/2022-8, mimo jiné vyzval, aby ve lhůtě patnácti dnů od doručení tohoto usnesení zaplatila soudní poplatek ve výši 5000 Kč, a řádně ji poučil o následcích nesplnění této výzvy. Uvedené usnesení Nejvyššího správního soudu bylo zástupci stěžovatelky doručeno prostřednictvím datové schránky dne 12. 12. 2022, lhůta pro zaplacení soudního poplatku tedy marně uplynula v úterý dne 27. 12. 2022. Nejvyšší správní soud ze spisu zjistil, že soudní poplatek byl na účet soudu připsán až dne 28. 12. 2022.

[4] Je možné, že bankovní příkaz k zaplacení uvedeného poplatku byl zadán ještě před uplynutím zmiňované lhůty, nicméně rozhodující z hlediska včasnosti platby poplatku je v takovém případě až den, kdy je poplatek připsán na účet soudu (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 11. 2019, č. j. 5 Afs 318/2019-21, nebo usnesení ze dne 18. 6. 2020, č. j. 5 Afs 159/2020-21; obě rozhodnutí jsou dostupná na www.nssoud.cz).

[5] Nejvyšší správní soud tedy uzavírá, že v nyní posuzované věci byl soudní poplatek zaplacen po uplynutí stanovené lhůty a k jeho opožděné úhradě tudíž nelze přihlídnout. Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo, než řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavit.

[6] Jelikož bylo řízení o kasační stížnosti zastaveno, nemá podle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. žádný z účastníků řízení právo na náhradu jeho nákladů.

[7] Osobě zúčastněné na řízení soud v řízení o kasační stížnosti neuložil žádnou povinnost, s jejímž splněním by jí vznikly jakékoli náklady (§ 60 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s.).

[8] S ohledem na zastavení řízení Nejvyšší správní soud rozhodl též o vrácení opožděně zaplaceného soudního poplatku stěžovatelce. Na základě § 10 odst. 1 zákona o soudních poplatcích tedy bude stěžovatelce vrácen opožděně zaplacený soudní poplatek ve výši 5000 Kč, a to k rukám jejího zástupce, ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení (§ 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích).

Poučení:

Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 19. ledna 2023

pokračování

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu