

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudců JUDr. Josefa Baxy a JUDr. Ivo Pospíšila v právní věci žalobce: **M. O.**, zastoupen Mgr. Václavem Voříškem, advokátem se sídlem Pod Kaštany 245/10, Praha 6, proti žalovanému: **Ministerstvo dopravy**, se sídlem nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, Praha 1, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 10. 2020, č. j. 4618/2020-160-SPR/3, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 25. 10. 2022, č. j. 13 A 70/2020 - 47,

takto:

- I.** Kasační stížnost **se odmítá.**
- II.** Žádný z účastníků **ne má** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Nejvyššímu správnímu soudu byla dne 21. 11. 2022 doručena kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) směřující proti rozsudku Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“) specifikovanému v záhlaví.

[2] Kasační stížnost neobsahovala všechny náležitosti podle § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), neboť v ní stěžovatel nespecifikoval důvody, pro něž napadá rozsudek městského soudu. Podle § 106 odst. 3 s. ř. s., „[n]emá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.“

[3] Nejvyšší správní soud proto usnesením ze dne 12. 12. 2022 stěžovatele vyzval k doplnění kasační stížnosti ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení. Současně jej poučil o tom, že nebudou-li vady kasační stížnosti v zákonné lhůtě odstraněny, soud kasační stížnost odmítne. Usnesení bylo stěžovateli (jeho zástupci) doručeno 15. 12. 2022.

Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. *lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty.* Podle § 40 odst. 3 s. ř. s. *„případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den.“* Vzhledem uvedenému uplynula lhůta k doplnění kasační stížnosti v pondělí 16. 1. 2023.

[4] Podání stěžovatele ze dne 29. 12. 2022 nelze považovat za doplnění kasační stížnosti, neboť neobsahovalo žádné důvody, ale pouze žádost o osvobození od soudního poplatku. Jelikož stěžovatel přes výzvu soudu důvody kasační stížnosti ve lhůtě nedoplnil, soud kasační stížnost odmítl podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s.

[5] Podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, platí, že byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek. K úhradě soudního poplatku stěžovatelem nedošlo, protože dne 29. 12. 2022 požádal o osvobození od jeho úhrady. Nejvyšší správní soud vyzval stěžovatele k prokázání majetkových poměrů za účelem rozhodnutí o žádosti o osvobození od soudních poplatků. Stěžovatel na výzvu k prokázání majetkových poměrů do dnešního dne nereagoval; soud tedy neměl z čeho vycházet a nemohl žádosti vyhovět. Tato skutečnost však není důležitá pro rozhodnutí o odmítnutí kasační stížnosti.

[6] O náhradě nákladů řízení soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. ledna 2023

JUDr. Lenka Kaniová
předsedkyně senátu