

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Michaely Bejčkové a soudců Zdeňka Kühna a Ondřeje Mrákoty ve věci žalobkyně: **BG Technik cs, a. s.**, U Závodiště 8/251, Praha 5, zastoupené daňovým poradcem Ing. Zdeňkem Urbanem, Jungmannova 319, Jičín, proti žalovanému: **Generální ředitelství cel**, Budějovická 1387/7, Praha 4, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 19. 1. 2017, čj. 4372/2017-900000-304.7, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 9. 3. 2020, čj. 5 Af 12/2017-172,

t a k t o :

I. Soudnímu dvoru Evropské unie se předkládá předběžná otázka:

1. Může být elektrický vozík, jehož maximální rychlost přesahuje 10 km/h a jenž je opatřen odděleným, nastavitelným sloupkem řízení, zařazen pod číslo 8713 kombinované nomenklatury navzdory vysvětlivkám ke kombinované nomenklatuře ze dne 6. 5. 2011 (2011/C 137/01) a ze dne 4. 3. 2015 (2015/C 076/01)?
2. Dopadá nařízení Komise (ES) č. 718/2009 – kromě vozidel v něm přímo popsanych – také na elektrický vozík vyznačující se těmito rysy:
 - čtyři kola (zadní pár kol proti přepadnutí),
 - polohovatelné a otočné sedadlo s područkami,
 - vodorovná plošina mezi přední a zadní částí vozíku,
 - elektrický motor o výkonu 800 W, který umožňuje vozíku dosáhnout rychlosti až 16 km/h a dojezdové vzdálenosti až 45 km,
 - elektromagnetická brzda působící na zadní kola,
 - uzavřená říditka umístěná na odděleném sklopitelném řídicím sloupku a opatřená páčkami, jimiž lze volit rychlost?

II. Řízení se přerušuje.

Odůvodnění:

[1] Ve věci je spor o sazební zařazení elektrického vozíku – buď do položky 8703 10 18, nebo do položky 8713 10 00 kombinované nomenklatury. Zařazováním těchto vozíků (elektromobilů, pojízdných skútrů) a výkladem vysvětlivek k uvedeným položkám se opakovaně zabýval i Soudní dvůr. I po jeho rozhodnutích však zůstává správná a soudní praxe neustálená.

1. Předmět řízení

[2] Celní úřad pro hlavní město Prahu doměřil společnosti BG TECHNIK cs v květnu 2016 clo u zboží, elektrického vozíku SELVO 4800, za období od července 2013 do září 2015. Společnost v celním prohlášení totiž deklarovala zboží jako *vozík pro invalidy, též s motorem nebo jiným mechanickým pohonným zařízením; ostatní*, které spadá pod položku 8713 90 00 kombinované nomenklatury (KN) se sazbou cla 0 %. Celní úřad ale zboží posoudil jako *vozidlo speciálně konstruované pro jízdu na sněhu; speciální vozidlo pro přepravu osob na golfových hřištích a podobné vozidlo; ostatní*, které spadá pod položku 8703 10 18 KN se sazbou cla 10 %. Společnost podala proti rozhodnutí celního úřadu odvolání ke Generálnímu ředitelství cel, ani s ním však neuspěla.

[3] Společnost napadla rozhodnutí o odvolání žalobou. Té Městský soud v Praze vyhověl, napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k dalšímu řízení. Podle městského soudu vyřešil spornou otázku, zda vozík spadá pod číslo 8713 KN, nebo pod číslo 8703 KN, již Nejvyšší správní soud ve vztahu k jinému období (rozsudek [BG TECHNIK cs](#) ze dne 27. 6. 2018, čj. 4 Afs 125/2018-38). Městský soud proto věc posoudil stejně. I podle něj je sporný vozík vozíkem pro invalidy podle čísla 8713 KN, neboť má charakteristické vlastnosti invalidního vozíku. Nesplňuje-li vozík některé vlastnosti podle vysvětlivek ke KN či má-li oddělený řídicí sloupek, nemění to jeho funkci – kompenzaci pro osoby s omezenou schopností chůze (rozsudek Soudního dvora ve věci *Invamed Group*, [C-198/15](#), ECLI:EU:C:2016:362). Nařízení Komise č. 718/2009, které vyjímá vozíky s odděleným řídicím sloupkem z čísla 8713 KN, se v této věci nepoužije, neboť sporný vozík je určen pro invalidy.

[4] Generální ředitelství cel podalo proti rozsudku městského soudu kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu (v tomto řízení proto vystupuje jako stěžovatel). Městský soud podle něj opomněl zvážit, že vozíky s odděleným řídicím sloupkem jsou vyloučeny z čísla 8713 KN. To plyne především z vysvětlivek ke KN, z nařízení Komise č. 718/2009 nebo z judikatury Soudního dvora (rozsudek ve věci *Lecson Elektromobile GmbH*, [C-12/10](#), ECLI:EU:C:2010:823), ale také ze stanovisek Výboru pro celní kodex. Krom toho nemá vozík ani vlastnosti ulehčující invaliditu. Zařazení vozíku do čísla 8713 KN bude mít podle stěžovatele negativní vliv na vnitřní trh EU a na státní rozpočet. Stěžovatel navrhuje, aby Nejvyšší správní soud položil předběžnou otázku k SDEU.

pokračování

[5] Společnost ve svém vyjádření ke kasační stížnosti zdůraznila, že rozhodným kritériem pro zařazení zboží jsou jen objektivní charakteristiky a vlastnosti u čísel a položek KN; ty jediné jsou závazné. Naopak vysvětlivky ke KN závazné nejsou: přispívají k výkladu jednotlivých položek sazebníku, ale nemohou měnit jeho obsah.

[6] Vozík SELVO 4800, o jehož sazební zařazení jde v této věci, vypadá takto¹:



[7] Vozík je čtyřkolovým vozidlem s elektrickým motorem o výkonu 800 W; dobíjí se z běžné zásuvky 230 V. Rozměry vozíku jsou 122/60/125 cm (výška-šířka-délka), hmotnost je 108 kg, nosnost je 130 kg. Maximální dojezdová vzdálenost je 45 km, maximální dosažitelná rychlost 16 km/h. Vozík je jednomístný, má polohovatelné a otočné sedadlo s područkami. Je vybaven odděleným řídicím sloupkem a elektromagnetickou automatickou brzdou působící na zadní kola. Ovládá se pomocí řídítek uzavřeného oválného tvaru umístěných na řídicím sloupku. Pomocí páček na řídítkách lze volit rychlost; řízení a rychlost vozíku lze ovládat jednou rukou. Přední a zadní část vozíku je spojena vodorovnou plošinou, na kterou může uživatel položit nohy. Vozík je dále vybaven dvěma sadami pneumatik, zpětnými zrcátky a předními, zadními i směrovými světly.

2. Použitelné právo Evropské unie

[8] Položky 8703 10 18 a 8713 10 00 kombinované nomenklatury [tj. přílohy I k nařízení Rady (EHS) č. 2658/87, o celní a statistické nomenklatuře a o společném celním sazebníku] byly v letech 2013–2015 popsány v prováděcích nařízeních Komise takto:²

8703: Osobní automobily a jiná motorová vozidla konstruovaná především pro přepravu osob, včetně osobních dodávkových automobilů a závodních automobilů

8703 10: Vozidla speciálně konstruovaná pro jízdu na sněhu; speciální vozidla pro přepravu osob na golfových hřištích a podobná vozidla

8703 10 18: Ostatní

¹ <https://www.selvo.cz/elektricke-voziky-a-skutry/seniorska-ctyrkolka-selvo-4800/>

² Prováděcí nařízení Komise (EU) č. 927/2012, č. 1001/2013 a č. 1101/2014.

pokračování

8713: Vozíky pro invalidy, též s motorem nebo jiným mechanickým pohonným zařízením
8713 90 00: Ostatní

[9] Podle úvodních ustanovení prováděcích nařízení jsou pro zařazení zboží směrodatná znění čísel a příslušných poznámek ke třídám a kapitolám a následující ustanovení, pokud znění těchto čísel nebo poznámek nestanoví jinak. Při zařazování zboží se však postupuje také podle vysvětlivek ke KN.³ Vysvětlivky k číslu **8713** v rozhodné době stanovily:

Motorová vozidla speciálně konstruovaná pro invalidy lze odlišit od vozidel čísla 8703 především tím, že mají:

- maximální rychlost 10 km/h, tj. rychlost rychlé chůze;
- maximální šířku 80 cm;
- dvě sady kol dotýkajících se země;
- speciální prvky k ulehčení handicapu (například stupátka ke stabilizaci nohou).

Taková vozidla mohou mít:

- doplňkovou sadu kol (proti naklánění);
- řízení a jiné ovládání (například pákový ovladač), které usnadňuje manipulaci; takovéto ovládání je obvykle připevněno k jedné z opěrek na ruce; nikdy není ve formě odděleného, nastavitelného sloupku řízení.

Do této podpoložky patří elektricky poháněná vozidla podobná křeslům s koly, která jsou určena jen pro dopravu invalidních osob. Mohou mít následující vzhled:



³ Vysvětlivky ze dne 6. 5. 2011 a ze dne 4. 3. 2015 zveřejněné pod č. 2011/C 137/01 a č. 2015/C 076/01.

Skútry poháněné motorem (pojízdné skútry) vybavené odděleným, nastavitelným sloupkem řízení jsou však z této podpoložky vyloučeny. Mohou mít následující vzhled a zařazují se do čísla 8703:



[10] V době dovozu v nynější věci platilo nařízení Komise (ES) č. 718/2009 o zařazení určitého zboží do kombinované nomenklatury. Toto nařízení zařazovalo do čísla 8703 KN dva druhy vozidel poháněných elektrickým motorem. Obě vozidla měla vodorovnou plošinu spojující přední a zadní část, vzadu kola proti přepadnutí a oddělený sklopitelný sloupek řízení. První z nich bylo čtyřkolové a mělo seřiditelné sedadlo bez opěrek a podpěrek. Druhé bylo tříkolové a mělo seřiditelné sedadlo s opěrkami a podpěrkami. Ani jedno z vozidel nebylo podle Komise speciálně určeno pro dopravu zdravotně postižených osob a nebylo opatřeno speciálními prvky k ulehčení handicapu.

3. Rozbor předběžné otázky

[11] V této věci Nejvyšší správní soud řeší, zda vozík SELVO 4800 může spadat pod položku 8713 navzdory tomu, že překračuje maximální rychlost podle vysvětlivek a že má oddělený sloupek řízení. Pokud by jej kterýkoli z těchto prvků vylučoval z položky 8713, nebylo by třeba dále zkoumat, zda je vozík vybaven nějakými speciálními prvky k ulehčení handicapu.

[12] Úkolem Soudního dvora jistě není přímo sazebně zařadit sporné zboží: to má naopak udělat vnitrostátní soud (rozsudek ve věci *Hydro Energo*, C-340/19, ECLI:EU:C:2020:488, bod 33 a judikatura tam citovaná). Přesto se Nejvyšší správní soud při úvaze o sazebním zařazení vozíku neobejde bez dalších výkladových vodítek, která mu může poskytnout jedině Soudní dvůr (rozsudek ve věci *Conorzio Italian Management*, C-561/19, ECLI:EU:C:2021:291, bod 37).

pokračování

[13] Judikatura Soudního dvora ke sporné otázce totiž zatím nevedla k jednotné praxi celních orgánů a správních soudů v jednotlivých členských státech. Nejvyšší správní soud proto pokládá za potřebné zjednat si jistotu

- o správném výkladu dosud vydaných rozsudků, a to zvláště ve dvou ohledech (kapitola 3.4):
 - praktické potíže vyvolává pojem *nikoli nevýznamné omezení chůze*, s nímž Soudní dvůr pracuje v rozsudku *Invamed*;
 - nevyjasněno zůstává, v jaké míře se při výkladu čísla 8713 KN mohou uplatnit vysvětlivky;
- o dopadu nařízení Komise (ES) č. 718/2009 na sazební zařazení vozíku SELVO 4800 (kapitola 3.5).

3.1 Základní pravidla pro sazební zařazení zboží

[14] **(Vysvětlivky)** Judikatura Soudního dvora ke vztahu kombinované nomenklatury a vysvětlivek k ní je dlouhodobá a stabilní. Podle ní jsou vysvětlivky důležitou interpretační pomůckou, ale nejsou právně závazné.⁴ Podobně se Soudní dvůr staví i ke stanoviskům Výboru pro celní kodex (rozsudek ve věci *Unomedical*, C-152/10, ECLI:EU:C:2011:402, bod 41). V praxi Soudní dvůr k vysvětlivkám často přihlíží – za předpokladu, že jsou v souladu s ustanoveními kombinované nomenklatury a nemění jejich dosah či význam.⁵ Pokud v souladu nejsou, dospívá Soudní dvůr k závěru, že k vysvětlivkám nelze přihlížet.⁶

[15] **(Objektivní znaky a účel výrobku)** Pro sazební zařazení může mít význam také účel výrobku; k tomu se však přihlíží jen tehdy, pokud nelze zboží zařadit čistě na základě jeho objektivních znaků a vlastností. Současně musí být účel inherentní zařazovanému zboží. Inherentnost se musí posuzovat podle objektivních znaků a vlastností zboží.⁷ Při sazebním zařazení lze přihlédnout také k účelu použití, k němuž je zboží určeno výrobcem.⁸

[16] **(Nařízení o zařazení)** Pokud zařazení jednotlivého výrobku do kombinované nomenklatury může činit těžkosti nebo je předmětem sporu, přijme Komise nařízení o zařazení. Takové nařízení má obecnou působnost: nepoužije se jen na určitý

⁴ Například rozsudky ve věcech *LTM*, C-201/96, ECLI:EU:C:1997:523, bod 21; *Glob-Sped*, C-328/97, ECLI:EU:C:1998:601, bod 26; *Bartosch Airport Supply Services*, C-772/19, ECLI:EU:C:2021:141, bod 23; nebo *PRODEX*, C-72/21, ECLI:EU:C:2022:312, bod 29.

⁵ Například rozsudky ve věcech *JVC France*, C-312/07, ECLI:EU:C:2008:324, bod 34, nebo *Duval*, C-44/15, ECLI:EU:C:2015:783, bod 24.

⁶ Například rozsudky ve věcech *Develop Dr. Eisbein*, C-35/93, ECLI:EU:C:1994:252, body 19 a 20; *Sunshine Deutschland Handelsgesellschaft*, C-229/06, ECLI:EU:C:2007:239, bod 31; *British Sky Broadcasting Group a Pace*, C-288/09 a C-289/09, ECLI:EU:C:2011:248; *Digitalnet*, C-320/11, ECLI:EU:C:2012:745, bod 45; nebo *Profit Empire*, C-397/17, ECLI:EU:C:2018:564, body 47, 49 a 51.

⁷ Například rozsudky ve věcech *Thyssen Haniel Logistic*, C-459/93, ECLI:EU:C:1995:160, bod 13; nebo *Bartosch Airport Supply Services*, C-772/19, ECLI:EU:C:2021:141, bod 24.

⁸ Například rozsudky ve věcech *Oliver Medical*, C-547/13, ECLI:EU:C:2015:139, body 52 a 72; *Onlineshop*, C-268/18, ECLI:EU:C:2019:353, bod 29; nebo *DHL Logistics (Slovakia)*, C-810/18, ECLI:EU:C:2020:336, bod 26.

hospodářský subjekt, ale všeobecně na všechny výrobky *totožné* s tím, jenž byl předmětem tohoto zařazení (rozsudek ve věci *Kamino*, C-376/07, ECLI:EU:C:2009:105, bod 63). Použije se dokonce i na výrobky (jen) *podobné*, protože to usnadňuje logický výklad kombinované nomenklatury a rovné zacházení s dovozci (rozsudek ve věci *Krings*, C-130/02, ECLI:EU:C:2004:122, bod 35).

3.2 Rozsudky ve věcech *Lecson a Invamed*

[17] Soudní dvůr se už dvakrát zabýval vztahem čísel 8703 a 8713 kombinované nomenklatury a pokaždé se věc týkala sazebního zařazení elektrických vozíků.

[18] Ve věci *Lecson* (bod [4] výše) se předkládající soud zeptal, do kterého čísla KN má zařadit *elektromobil*. Soudní dvůr ve své odpovědi zdůraznil, že všechny sporné elektromobily mají oddělený a nastavitelný sloupek řízení. Stupátko, jímž jsou vybaveny, slouží sice k položení nohou, ale ne k jejich stabilizaci. Konečně i rychlost, jíž mohou elektromobily dosáhnout, je vyšší než 10 km/h (*Lecson*, body 21–23). Proto jde podle Soudního dvora o prostředky pro přepravu osob podle čísla 8703 KN, a nikoli o vozidla pro invalidy podle čísla 8713 KN (*Lecson*, bod 24). Na sazební zařazení nemá žádný vliv skutečnost, že elektromobily mohou být případně používány invalidními osobami, nebo dokonce mohou být pro jejich užívání upraveny (*Lecson*, bod 25).

[19] Z tohoto rozsudku tak jednoznačně plyne, že sporné elektromobily měly být zařazeny pod číslo 8703 KN.

[20] Obtíže se sazebním zařazením elektrických vozíků (nově označovaných jako *pojízdné skútry*) opětovně vyvstaly ve věci *Invamed* (bod [3] výše). Tentokrát se předkládající soud nezeptal přímo na sazební zařazení, ale zajímalo jej,

- zda musí být vozidlo být určeno výlučně pro invalidy, aby je bylo možné zařadit pod číslo 8713 KN;
- zda má vliv na sazební zařazení skutečnost, že vozidlo mohou používat i osoby bez zdravotního postižení;
- co znamená „invalidé“;
- zda se vysvětlivkami ke KN (bod [9] výše) mění smysl čísla 8713 KN.

[21] Soudní dvůr odpověděl, že výrazem „vozidlo pro invalidy“ se míní vozidlo určené *jen* pro invalidy. Na sazební zařazení nemá vliv, že vozidlo mohou používat i osoby bez zdravotního postižení (*Invamed*, bod 27). Výraz „invalidé“ pak míří na osoby, které mají omezenou schopnost chůze a toto omezení není nevýznamné (*Invamed*, bod 34). K otázce na vztah vysvětlivek a znění čísla 8713 KN dodal Soudní dvůr (obecně) jen tolik, že vysvětlivky ke KN nemohou změnit výklad položek sazebníku KN (*Invamed*, bod 27). Je na předkládajícím soudu, aby ověřil, zda má být sporné vozidlo s ohledem na své objektivní charakteristiky a vlastnosti používáno speciálně invalidními osobami a zda má být takové používání považováno za „*hlavní nebo logické*“ použití tohoto typu vozidla (*Invamed*, bod 23).

3.3 Vnitrostátní rozhodnutí ve věci *Invamed*

pokračování

[22] Britský tribunál prvního stupně (*First-tier Tribunal*), který položil předběžnou otázku ve věci *Invamed*, vyhověl nakonec dovozci. Celní orgán se odvolal a nadřízený tribunál (*Upper Tribunal*) mu vyhověl. Dovozece podal další odvolání k odvolacímu soudu (*Court of Appeal, Civil Division*); ten mu vyhověl a potvrdil původní rozhodnutí tribunálu prvního stupně, podle nějž má být elektrický vozík zařazen do čísla 8713 KN jako vozidlo pro invalidy ([Invamed vs HMRC](#) ze dne 25. 2. 2020).

[23] Odvolací soud se přiklonil k výkladu tribunálu prvního stupně. Ten vyložil vztah rozsudků ve věcech *Lecson* a *Invamed* tak, že rozsudek *Lecson* může být nadále používán jen v té míře, v jaké to dovoluje rozsudek *Invamed*. Zdraví sice mohou vozík používat, ale to není podstatné, pokud vozík nebyl vyroben s účelem přepravovat zdravé, a pokud je naopak jeho hlavním a logickým použitím přepravovat osoby, které zdravé nejsou. *Invamed* zdůraznil, že pojem *invalidity* je široký, tj. tyto vozíky mohou sloužit lidem ve větší, ale i v menší míře invalidním, pro které není klasický invalidní vozík jedinou možností. Vozík je pomalý, má sloužit v obchodech a podél chodníků, kde je málo místa a kde je potřeba malý poloměr otáčení. Vozík má určité rysy, které jej činí vhodným právě k tomu, aby jej užívaly osoby s nikoli nevýznamným omezením schopnosti chůze. To, že jej případně mohou používat i osoby bez takového omezení, na jeho sazebním zařazení nic nemění. Zdravým osobám nepřináší vozík žádnou výhodu: jeho speciální rysy jim nijak neusnadňují pohyb v prostoru, naopak je činí neobratnějšími, než kdyby se přemísťovaly obyčejnou chůzí.

[24] Odvolací soud shrnul, že Soudní dvůr ve věci *Invamed* buď změnil svůj názor na zamýšlený účel vozíků, nebo minimálně otevřel národním soudům cestu k tomu, aby vozík zařadily do čísla 8713 KN. Pro správné zařazení je zásadní určit, zda byly vozíky určeny jen invalidním osobám: čím více konstrukce vozíku naplňuje potřeby invalidních osob, nikoli jen těch, jimž se nechce chodit po vlastních (i když by mohli), tím bude jasnější, že je vozík určen právě invalidním osobám. Vozík posuzovaný ve věci *Invamed* není tak specializovaný jako elektrický invalidní vozík, který je určen lidem s více druhy postižení; to jej ovšem nevylučuje z dosahu čísla 8713 KN.

3.4 Výkladové potíže plynoucí z rozsudku *Invamed*

[25] Argumentace britského Odvolacího soudu správně vystihuje, že rozsudek *Invamed* rozšířil dosah čísla 8713 KN oproti výkladu zaujatému v rozsudku *Lecson*. Přesto i po vnitrostátním britském rozhodnutí panují pochybnosti o tom, jak správně zařazovat vozíky typu SELVO 4800, protože rozsudek *Invamed*

- vyložil pojem „invalidé“ poměrně široce;
- výslovně nevyřešil vztah mezi číslem 8713 KN a vysvětlivkami k němu.

[26] Samotné znění čísla 8713 KN (*vozíky pro invalidy*) nepopisuje objektivní vlastnosti a charakteristiky zboží způsobem, který by sám o sobě umožňoval jeho spolehlivé sazební zařazení. Toto číslo KN je konstruováno tak, že vlastně stanoví jen účel výrobku, a to za pomoci neurčitého právního pojmu *invalidé*. Soudní dvůr tento pojem vyložil, ale při tomto výkladu použil neurčitý právní pojem *nikoli nevýznamné omezení schopnosti chůze*⁹.

⁹ *limitation non marginale de la capacité de marcher; non-marginal limit on the ability to walk.*

Tím sice určil, že pojem nelze vykládat příliš úzce (nejde o „zdravotní postižení“ podle čl. 21 Listiny základních práv Evropské unie a směrnice Rady 2000/78/ES; *Invamed*, bod 30), ale nenaznačil, jak široce jej ještě lze vykládat.

[27] Užitečné meze příliš širokému výkladu nastavují právě vysvětlivky tím, že shrnují objektivní vlastnosti vozidel pro invalidy, které jsou zřejmé už v okamžiku jejich dovozu. Vysvětlivky popisují prvky, které vozidla musejí mít (rychlost i šířku nepřesahující maximálně určenou hranici; dvě sady kol; speciální prvky k ulehčení handicapu) a které mít mohou (doplňková sada kol; ovládní, které usnadňuje manipulaci). Konečně vysvětlivky upravují i třetí kategorii: prvek, který mít nesmějí. Takovým prvkem je oddělený, nastavitelný sloupek řízení.

[28] Soudní dvůr sice obecně vyslovil, že vysvětlivky nemohou změnit výklad položek sazebníku, ale ve skutečnosti neposkytuje bod 27 rozsudku *Invamed* odpověď na konkrétní otázku – čili zda se právě vysvětlivkami k číslu 8713 KN mění smysl čísla 8713 KN, nebo ne. To umožňuje výklad, podle něž vysvětlivky v tomto případě *nemění* dosah čísla 8713 KN, a je z nich tedy třeba vycházet. Konkrétně to znamená, že i kdyby měl určitý vozík speciální prvky k ulehčení handicapu (tento neurčitý pojem přísluší vyložit vnitrostátnímu soudu), nemohl by být zařazen pod číslo 8713 KN, pokud by současně byl vybaven odděleným, nastavitelným sloupkem řízení.

[29] Vnitrostátní soudy rozhodující po rozsudku *Invamed* nechávají vysvětlivky mlčky stranou (kromě právě popsaného britského rozsudku je to i český Nejvyšší správní soud, [BG TECHNIK cs](#) ze dne 27. 6. 2018) a považují elektrické vozíky podobné vozíku SELVO 4800 za vozidla pro invalidy. Naproti tomu celní orgány v různých členských státech vykládají rozsudek *Invamed* odlišně a nadále zařazují právě takové vozíky pod číslo 8703 KN.

[30] Nejvyšší správní soud považuje za užitečné upozornit na tuto rozšířenou správní praxi v členských státech, na niž se informoval u tamních celních orgánů. V Belgii se vozidla podobná vozíku SELVO 4800 vždy zařazovala a zařazují pod číslo 8703 KN. Podle belgických orgánů nemohl rozsudek *Invamed* na tomto zařazení nic změnit. I rakouské celní orgány míní, že rozsudek *Invamed* ještě posílil důvody pro zařazení takových vozidel pod číslo 8703 KN. Do třetice jsou téhož názoru i německé celní orgány. „*Nikoli nevýznamné*“ omezení schopnosti chůze, které „*invalidům*“ přisoudil rozsudek *Invamed*, totiž nelze vykládat jako pouhou sníženou pohyblivost (typicky kvůli věku). Vozidla, které mají usnadnit přepravu méně pohyblivým lidem, proto nejsou speciálně určena pro invalidy ve smyslu čísla 8713 KN.

[31] O praxi celních orgánů v posledních letech může vypovídat také databáze závazných informací o sazebním zařazení zboží ([BTI Consultation](#)). Vozidla podobná vozíku SELVO 4800 zařadily pod číslo 8703 KN celní orgány francouzské ([BTI 1](#), platná od 21. 2. 2020), španělské ([BTI 2](#), platná od 20. 5. 2021) i německé ([BTI 3](#), platná od 10. 1. 2022). Naopak všechny případy, v nichž bylo zboží zařazeno pod číslo 8713 KN, se týkají „klasických“ invalidních vozíků (jde o pět německých závazných informací o sazebním zařazení z let 2020–2021, [BTI 4-8](#)).

pokračování

[32] Je třeba dodat, že pro dovozy vozíku SELVO 4800, o něž jde v této věci, jsou argumentačně významné jen závazné informace předcházející datu 6. 9. 2021. Tehdy totiž začalo platit nařízení Komise (EU) 2021/1367, které zařadilo právě vozík typu SELVO 4800 pod číslo 8703 KN. Od tohoto data tak už nemůže být o správném sazebním zařazení sporu.

3.5 Nařízení Komise (ES) č. 718/2009

[33] Ve věci *Invamed* se Soudní dvůr nemohl zabývat použitelností nařízení č. 718/2009, platného od 27. 8. 2009, protože sporné dovozy do Velké Británie proběhly už mezi lety 2004 a 2007. Dovozy, o které jde v nynější věci, se však odehrály v letech 2013–2015, tedy během platnosti nařízení č. 718/2009. Je proto třeba zvážit dopad tohoto nařízení na sazební zařazení vozíku SELVO 4800.

[34] Nejvyšší správní soud spatřuje podobnost mezi vozíkem SELVO 4800 a dvěma vozidly, která jsou popsána v nařízení č. 718/2009 (vozík SELVO 4800 kombinuje prvky obou těchto vozidel). I vozík SELVO 4800 má čtyři kola; seřiditelné sedadlo s opěrkami a podpěrkami; vodorovnou plošinu spojující přední a zadní část; vzadu kola proti přepadnutí; a konečně oddělený sklopitelný sloupek řízení. Nařízení č. 718/2009 zařadilo vozidla v něm popsaná pod číslo 8703 KN, protože nejsou speciálně určena pro dopravu zdravotně postižených osob a nemají žádné speciální prvky, které by ulehčovaly handicap. Protože vozík SELVO 4800 se s nimi v podstatných rysech shoduje, měl by podle Nejvyššího správního soudu už jen proto spadat pod číslo 8703 KN (rozsudek *Krings* v bodě [16] výše).

[35] Lze dodat, že vozidla popsaná v nařízení č. 718/2009 odpovídají svými podstatnými rysy *elektromobilům*, které Soudní dvůr ve věci *Lecson* zařadil pod číslo 8703 KN (i *elektromobil* měl vodorovnou plošinu spojující přední a zadní část, stejně jako oddělený a nastavitelný sloupek řízení). Na rozdíl od vozidel podle nařízení č. 718/2009 přesahoval navíc *elektromobil* nejvyšší možnou rychlost – tak jako vozík SELVO 4800 (jinými slovy, vozidla podle nařízení č. 718/2009 se nekvalifikovala jako vozidla pro invalidy, i když nedosahovala ani maximální rychlosti 10 km/h).

4. Závěr

[36] Nejvyšší správní soud si je vědom toho, že Soudní dvůr už o sazebním zařazení elektrických vozíků rozhodoval dvakrát. Druhé z těchto rozhodnutí je však vystavěno na široce formulovaném kritériu, což vede k různému výkladu v různých členských státech. Taková nejistota o správném výkladu je nežádoucí jak pro samotné dovozce, tak pro správní i soudní orgány veřejné moci. Jediný, kdo tento výklad může (opět) sjednotit, je Soudní dvůr.

[37] Proto považuje Nejvyšší správní soud za nutné položit Soudnímu dvoru Evropské unie předběžnou otázku:

1. Může být elektrický vozík, jehož maximální rychlost přesahuje 10 km/h a jenž je opatřen odděleným, nastavitelným sloupkem

řízení, zařazen pod číslo 8713 kombinované nomenklatury navzdory vysvětlivkám ke kombinované nomenklatuře ze dne 6. 5. 2011 (2011/C 137/01) a ze dne 4. 3. 2015 (2015/C 076/01)?

2. Dopadá nařízení Komise (ES) č. 718/2009 – kromě vozidel v něm přímo popsanych – také na elektrický vozík vyznačující se těmito rysy:
- čtyři kola (zadní pár kol proti přepadnutí),
 - polohovatelné a otočné sedadlo s područkami,
 - vodorovná plošina mezi přední a zadní částí vozíku,
 - elektrický motor o výkonu 800 W, který umožňuje vozíku dosáhnout rychlosti až 16 km/h a dojezdové vzdálenosti až 45 km,
 - elektromagnetická brzda působící na zadní kola,
 - uzavřená řídítka umístěná na odděleném sklopitelném řídicím sloupku a opatřená páčkami, jimiž lze volit rychlost?

[38] Současně s položením předběžné otázky bylo třeba přerušit řízení [§ 48 odst. 1 písm. b) soudního řádu správního]. Jakmile Soudní dvůr o předložené otázce rozhodne, bude Nejvyšší správní soud v řízení pokračovat.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. ledna 2023

Michaela Bejčková
předsedkyně senátu