

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudce Ondřeje Mrákoty a soudkyně Michaely Bejčkové v právní věci žalobkyně: **EDECO s.r.o.**, Štítného 388/18, Praha 3 – Žižkov, proti žalovanému: **Generální finanční ředitelství**, Lazarská 15/7, Praha 1 – Nové Město, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 12. 2020, čj. 73931/20/7700-10124-204230, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 1. 11. 2022, čj. 62 Af 21/2021-71,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně se nejprve u Městského soudu v Praze bránila žalobou proti postupu daňových orgánů. Městský soud věc postoupil Krajskému soudu v Brně. Krajský soud zahájil procesní přípravu věci, při které žalobkyně navrhla osvobození od soudních poplatků a požádala o ustanovení zástupce. Krajský soud ji nejprve usnesením ze dne 30. 4. 2021 zcela osvobodil od soudních poplatků, zástupce jí však neustanovil. Časem ale krajský soud osvobození žalobkyni odňal, a to usnesením ze dne 1. 11. 2022, čj. 62 Af 21/2021-71. Žalobkyně soudní poplatek nezaplatila, proto krajský soud řízení o žalobě zastavil usnesením ze dne 1. 12. 2022, čj. 62 Af 21/2021-74.

[2] Proti usnesení o odejmutí osvobození se žalobkyně brání nynější kasační stížností. Kasační stížnost podala dne 24. 11. 2022 a spojila ji taktéž s návrhem na osvobození od soudního poplatku a žádostí o ustanovení zástupce.

[3] Jak je patrné z časových údajů, krajský soud vydal usnesení o zastavení řízení (1. 12. 2022) už poté, co žalobkyně podala kasační stížnost (24. 11.), ale zároveň ještě předtím, než o ní NSS rozhodl. To nebyl správný postup. Řešením této procesní situace se zabýval rozšířený senát v usnesení ze dne 25. 5. 2021, čj. Ars 3/2019-43, č. 4209/2021 Sb. NSS. Tam uvedl, že krajský soud má po neosvobození od soudních poplatků (což je

srovnatelné s nynější situací odnětí osvobození) počkat, až uplyne lhůta pro podání kasační stížnosti, a pokud je podána, tak do rozhodnutí NSS. Až poté může řízení zastavit (druhá právní věta).

[4] Pokud však krajský soud postupoval chybně, NSS má podle závěrů rozšířeného senátu nejprve vyčkat, zda žalobkyně podá kasační stížnost proti konečnému zastavení věci. Když ji nepodá, pak NSS musí kasační stížnost týkající se samotného poplatku odmítnout pro nedostatek podmínek řízení (třetí právní věta).

[5] To NSS v nynější věci učinil. Krajský soud řízení o žalobě zastavil usnesením 1. 12. 2022. Doručení fikcí připadlo na 11. 12. 2022 (neděle), doručeno bylo tedy až v pondělí 12. 12. 2022 (srov. rozsudek rozšířeného senátu ze dne 26. 5. 2022, čj. 4 Afs 264/2018-85, č. 4367/2022 Sb. NSS). Dvoutýdenní lhůta pro podání kasační stížnosti uplynula 26. 12. 2022 (pondělí, státní svátek), poslední den pro její podání se tak posunul na 27. 12. 2022 (úterý, všední den; podle § 40 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s.). Žalobkyně do tohoto data kasační stížnost proti zastavení řízení nepodala.

[6] NSS proto kasační stížnost odmítl pro nedostatek podmínek řízení [§ 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.]. Před krajským soudem totiž již neprobíhá žádné řízení. Proto i kdyby snad (teoreticky) NSS nyní napadené usnesení o odnětí osvobození od soudních poplatků zrušil, žalobkyni by to nijak nepomohlo (řízení před krajským soudem by se jen proto neobnovilo). Řízení o samotné žalobě již pravomocně skončilo a žalobkyně rozhodnutí o zastavení řízení kasační stížností nenapadla.

[7] O žádosti o osvobození od soudních poplatků před NSS soud nerozhodoval. Zprvée za kasační stížnost proti neosvobození (či v tomto případě odnětí osvobození) od soudních poplatků se soudní poplatek nehradí (usnesení rozšířeného senátu ze dne 9. 6. 2015, čj. 1 As 196/2014-19, č. 3271/2015 Sb. NSS, body 23-27). Zadruhé, a to především, NSS kasační stížnost odmítá pro nedostatek podmínek řízení. NSS tak nerozhodoval ani o soudním poplatku ani o žádosti o ustanovení zástupce, jelikož by to bylo již nadbytečné.

[8] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. ledna 2023

Zdeněk Kühn
předseda senátu