

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Petra Mikeše a soudců Milana Podhrázkého a Faisala Husseiniho v právní věci žalobce: **T. H. N.**, zast. Mgr. Michalem Varmužou, advokátem se sídlem Kozinova 21/2, Šumperk, proti žalovanému: **Generální ředitelství cel**, se sídlem Budějovická 7, Praha 4, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 4. 2021, čj. 8049/2021-900000-311, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 30. 9. 2022, čj. 29 Af 41/2021-105,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč, který mu bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám jeho právního zástupce, Mgr. Michaela Varmuži, advokáta, do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále „stěžovatel“) kasační stížností napadá v záhlaví uvedený rozsudek Krajského soudu v Brně, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti shora označenému rozhodnutí žalovaného.

[2] Jelikož kasační stížnost neobsahovala důvody, pro které stěžovatel rozsudek krajského soudu napadá, ani co navrhuje (petit), Nejvyšší správní soud jej usnesením ze dne 24. 11. 2022, čj. 8 As 250/2022-11, vyzval, aby tyto vady kasační stížnosti odstranil ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení. Současně ho poučil o následku nevyhovění této výzvě ve stanovené lhůtě, jímž je odmítnutí kasační stížnosti podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. Uvedené usnesení bylo stěžovateli prostřednictvím jeho zástupce doručeno fikcí 5. 12. 2022, kdy nabylo právní moci. Lhůta k doplnění kasační stížnosti tedy uplynula dne 5. 1. 2023 (§ 40 odst. 2 s. ř. s.).

[3] Podle § 106 odst. 1 věty první s. ř. s., musí kasační stížnost kromě obecných náležitostí podání *obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno.*

[4] Podle § 106 odst. věty první 3 s. ř. s., *nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání.*

[5] Stěžovatel ve stanovené lhůtě (ani po jejím uplynutí) kasační stížnost o žádné důvody nedoplnil. Kasační stížnost tedy neobsahuje zákonem stanovené náležitosti, což brání jejímu věcnému vyřízení, a tato vada nebyla přes výzvu předepsaným způsobem odstraněna. Nejvyšší správní soud ji proto odmítl podle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[6] O nákladech řízení soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[7] Podle § 10 odst. 3 věty poslední zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, platí, že *byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek.* Nejvyšší správní soud proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku č. III tohoto usnesení, tedy že stěžovateli, prostřednictvím právního zástupce Mgr. Michaela Varmuži, advokáta, vrací soudní poplatek ve výši 5 000 Kč ve lhůtě stanovené souladu s § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 13. ledna 2023

Petr Mikeš
předseda senátu