

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Petry Weissové a Mgr. Tomáše Kocourka v právní věci žalobkyně: **Z. Š.**, proti žalovanému: **Ministerstvo pro místní rozvoj**, se sídlem Staroměstské náměstí 932/6, Praha 1, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 31. 8. 2022, č. j. 9 A 44/2022-23,

t a k t o :

- I. Žádost o opětovné prodloužení lhůty pro předložení plné moci udělené advokátovi **se zamítá.**
- II. Kasační stížnost **se odmítá.**
- III. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- IV. Žalobkyni **se vrací** soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 2. 11. 2022 blanketní kasační stížnost, kterou napadla žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) shora označený rozsudek Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“), jímž byla zamítnuta její žaloba na ochranu před nezákonným zásahem. Nezákonný zásah stěžovatelka spatřovala v jednání žalovaného, který na základě jejích podnětů vydal podle § 94 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, sdělení o nezahájení přezkumného řízení ze dne 28. 2. 2022, č. j. MMR-12694/2022-31 a č. j. MMR-11210/2022-31, aniž by postavil najisto, že předmětná rozhodnutí, k nimž směřovaly podněty žalobkyně k provedení přezkumného řízení, jsou skutečně v právní moci.

[2] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 7. 11. 2022, č. j. 4 As 268/2022-6, vyzval stěžovatelku k zaplacení soudního poplatku za řízení o kasační stížnosti, dále k doložení splnění podmínky řízení spočívající v zastoupení advokátem [§ 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“)] a k doplnění kasační stížnosti (§ 106 odst. 3 s. ř. s.). Ke splnění povinností soud stěžovatelce stanovil lhůtu 15 dnů (úhrada

soudního poplatku a doložení plné moci či prokázání vysokoškolského právnického vzdělání), resp. jednoho měsíce (doplnění důvodů kasační stížnosti) od doručení a poučil ji o následcích nesplnění výzvy. Uvedené usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 9. 11. 2022.

[3] Dne 23. 11. 2022 došlo k uhrazení soudního poplatku za řízení o kasační stížnosti ve výši 5.000 Kč.

[4] Dne 28. 11. 2022 obdržel Nejvyšší správní soud žádost stěžovatelky o prodloužení lhůty k předložení plné moci a k doplnění kasační stížnosti (zasláno dne 24. 11. 2022 prostřednictvím držitele poštovní licence). Stěžovatelka svou žádost odůvodnila tím, že oslovení advokáti jí odmítli poskytnout právní službu, a proto se dne 22. 11. 2022 obrátila na Českou advokátní komoru se žádostí o ustanovení advokáta. Tuto žádost a podací lístek o odeslání žádosti stěžovatelka soudu doložila.

[5] Usnesením ze dne 5. 12. 2022, č. j. 4 As 268/2022-18, Nejvyšší správní soud žádosti stěžovatelky o prodloužení lhůt vyhověl. S ohledem na § 106 odst. 3 větu poslední s. ř. s. soud stěžovatelce prodloužil lhůtu k předložení plné moci udělené advokátovi pro řízení o kasační stížnosti a lhůtu k odstranění vad kasační stížnosti o jeden měsíc, tj. do 27. 12. 2022, resp. do 9. 1. 2023. Uvedené usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 7. 12. 2022.

[6] Dne 30. 12. 2022 obdržel Nejvyšší správní soud doplnění kasační stížnosti a žádost stěžovatelky o opětovné prodloužení lhůty k předložení plné moci (zasláno dne 27. 12. 2022 prostřednictvím držitele poštovní licence). Stěžovatelka svou opětovnou žádost odůvodnila tím, že Česká advokátní komora jí svým rozhodnutím advokáta k poskytnutí právní služby neustanovila. Předmětné rozhodnutí České advokátní komory hodlá stěžovatelka napadnout správní žalobou a v souvislosti s tím proto žádá o další neurčité prodloužení lhůty k předložení plné moci udělené advokátovi.

[7] Nejvyšší správní soud posoudil opětovnou žádost stěžovatelky o prodloužení lhůty a rozhodl se jí nevyhovět.

[8] Podle § 40 odst. 5 zákona věty třetí s. ř. s., může předseda senátu prodloužit lhůtu k provedení úkonu určenou soudem za obdobných podmínek, za jakých se promíjí zmeškání lhůty, tj. z vážných omluvitelných důvodů.

[9] Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že u stěžovatelky již neexistují žádné skutečnosti, jež by bylo možné považovat za vážné omluvitelné důvody. Soud je toho názoru, že stěžovatelce byl poskytnut dostatečný časový prostor k tomu, aby si obstarala advokáta, který by byl ochoten její případ převzít. Stěžovatelka však dostatečně aktivně nepřistupovala k odstranění vad kasační stížnosti, pokud oslovila v průběhu téměř dvou měsíců, které od podání kasační stížnosti do konce prodloužené lhůty k doplnění kasační stížnosti měla, pouze jednoho advokáta a jednu advokátní kancelář, jak vyplývá z její žádosti o poskytnutí právní služby adresované dne 22. 11. 2022 České advokátní komoře. Soud nepochybuje o tom, že by při vyvinutí dostatečného úsilí stěžovatelka našla advokáta, který by byl ochoten její případ převzít. Je obecně známo, že počet advokátů v České republice je tak vysoký, že v každém větším městě lze oslovit řadu z nich. Stěžovatelka ani

pokračování

netvrdila žádné mimořádné okolnosti, které by jí v hledání a nalezení právního zastoupení bránily, či jí tuto snahu neúměrně ztěžovaly. Soud proto v uvedeném případě nepovažuje za důvodné vyčkat, jak dopadne právní spor stěžovatelky s Českou advokátní komorou, neboť stěžovatelce byl poskytnut dostatečný časový prostor k tomu, aby si své záležitosti obstarala. Stěžovatelka si musela být dobře vědoma běhu lhůty k předložení plné moci, přičemž se zde uplatní zásada, podle níž *ochrana práv náleží těm, kdo o ně dbají*. Nejvyššímu správnímu soudu je navíc z jeho úřední činnosti známo, že Česká advokátní komora žádosti stěžovatelky uplatněné i v rámci jiných řízení vedených u Nejvyššího správního soudu zamítla a advokáta jí neurčila (viz např. řízení vedená pod sp. zn. 6 As 33/2022, 10 As 135/2022 nebo 2 As 139/2022). Nejvyšší správní soud tedy neshledal, že by tu byl důvod pro opětovné prodloužení lhůty a opětovnou žádost stěžovatelky zamítl (výrok I.).

[10] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s., v řízení o kasační stížnosti *stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie*.

[11] Podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. platí, že nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat, soud návrh usnesením odmítne. Jelikož stěžovatelka přes výzvu soudu ani v prodloužené lhůtě nedoložila, že splňuje podmínku povinného zastoupení advokátem, resp. neprokázala, že sama má požadované vysokoškolské právnické vzdělání, Nejvyšší správní soud nemohl v řízení pokračovat a kasační stížnost odmítl (výrok II.).

[12] O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterých nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta (výrok III.).

[13] Nejvyšší správní soud zároveň rozhodl o vrácení soudního poplatku za řízení o kasační stížnosti ve výši 5.000 Kč stěžovatelce podle § 10 odst. 3 věty poslední zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“). Podle tohoto ustanovení soud vrátí z účtu soudu zaplacený soudní poplatek, byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut. Dle odst. 5 téhož ustanovení platí obdobná situace v řízení, v němž lze rozhodnout bez jednání, dokud nebylo vydáno rozhodnutí o věci samé. Soudní poplatek ve výši 5.000 Kč tak bude v souladu s § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích vrácen k rukám stěžovatelky, a to do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení (výrok IV.).

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 12. ledna 2023

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu