

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Davida Hipšra a soudců Lenky Krupíčkové a Tomáše Foltase v právní věci žalobce: **EFE cz, s. r. o. „v likvidaci“**, se sídlem Blanická 834/140, Ostrava, proti žalované: **Česká advokátní komora**, se sídlem Národní 118/16, Praha 1, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 22. 6. 2022, č. j. 17 A 44/2021-119,

t a k t o :

I. Řízení se zastavuje.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Žalobce (dále též „stěžovatel“) podal kasační stížnost proti v záhlaví uvedenému rozsudku Městského soudu v Praze (dále též „městský soud“). Tímto rozsudkem městský soud zamítl žalobu stěžovatele proti rozhodnutí ze dne 12. 4. 2021, č. j. 10.01-000195/21-003, kterým žalovaná neurčila stěžovateli advokáta k poskytnutí bezplatné právní služby. Stěžovatel konkrétně požadoval určení advokáta pro podání ústavní stížnosti proti rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 12. 2020, č. j. 5 Afs 446/2019-58, ve věci pokuty za opožděné podání kontrolního hlášení za období srpen 2017 ve výši 1 000 Kč.

[2] Současně s podáním kasační stížnosti stěžovatel nedoložil splnění podmínky povinného zastoupení advokátem podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále též „s. ř. s.“). Nejvyšší správní soud jej proto usnesením ze dne 16. 8. 2022, č. j. 7 As 217/2022-11, vyzval, aby ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení tohoto usnesení předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo aby v téže lhůtě prokázal, že on či jeho zaměstnanec má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Stěžovatel následně požádal o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

[3] Usnesením ze dne 12. 10. 2022, č. j. 7 As 217/2022-25, Nejvyšší správní soud stěžovateli odňal osvobození od soudních poplatků přiznané městským soudem a zamítl

jeho návrh na ustanovení zástupce. Současně jej vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení uvedeného usnesení zaplatil soudní poplatek a doložil splnění podmínky povinného zastoupení. Usnesením ze dne 15. 11. 2022, č. j. 7 As 217/2022-37, Nejvyšší správní soud k žádosti stěžovatele uvedené lhůty prodloužil, a to tak, že stěžovatel byl povinen splnit uložené podmínky do 1 měsíce ode dne doručení usnesení č. j. 7 As 217/2022-37. Stěžovatel byl rovněž poučen, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o soudních poplatcích“) ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s.

[4] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud usnesením řízení zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Z § 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích vyplývá, že poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 téhož zákona platí, že nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[5] Podle § 40 odst. 1 věty první s. ř. s. lhůta stanovená tímto zákonem, výzvou nebo rozhodnutím soudu počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek.

[6] Usnesení Nejvyššího správního soudu č. j. 7 As 217/2022-37 bylo stěžovateli doručeno dne 30. 11. 2022. Lhůta určená Nejvyšším správním soudem k zaplacení soudního poplatku tak počala běžet ve středu 30. 11. 2022 a uplynula v pátek 30. 12. 2022. Stěžovatel nicméně na výzvu soudu nikterak nereagoval a soudní poplatek ve lhůtě stanovené Nejvyšším správním soudem ani později nezaplatil.

[7] Vzhledem k výše uvedenému Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavil.

[8] Pro úplnost Nejvyšší správní soud dodává, že ačkoli stěžovatel neodstranil ani další vadu kasační stížnosti spočívající v nedostatku právního zastoupení ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s., přestože k tomu byl usnesením ze dne 12. 10. 2022, č. j. 7 As 217/2022-25, rovněž vyzván, nepostupoval zdejší soud podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., ale v režimu § 47 písm. c) s. ř. s. Postup spočívající v zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku má přednost před jinými procesními postupy (obdobně viz usnesení zdejšího soudu ze dne 3. 8. 2016, č. j. 2 Afs 111/2016-29, ze dne 19. 10. 2016, č. j. 3 As 207/2016-35, či ze dne 22. 3. 2017, č. j. 3 As 240/2016-70).

[9] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nějž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

pokračování

V Brně dne 12. ledna 2023

David Hipšr
předseda senátu