

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Viktora Kučery a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Jakuba Camrdy v právní věci žalobkyně: **KOLŠTEJN a.s.**, se sídlem Zborovská 814/19, Praha 5, zast. Mgr. Karlem Hnilicou, advokátem se sídlem Španělská 770/2, Praha 2, proti žalovanému: **Ministerstvo financí**, se sídlem Letenská 15, Praha 1, o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 9. 11. 2022, č. j. 14 Af 13/2022-57,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností se žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) domáhá zrušení v záhlaví označeného usnesení Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“), kterým bylo rozhodnuto o postoupení její žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 5. 5. 2022, č. j. MF-7820/2022/1203-4, Krajskému soudu v Ostravě. Žalobou napadeným rozhodnutím žalovaný změnil platební výměr Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava, jímž byla stěžovatelce uložena povinnost odvést peněžní prostředky za porušení rozpočtové kázně.

[2] Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. *kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí*. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout. Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. *lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje s dnem, který určil počátek lhůty*. Lhůta je dle § 40 odst. 4 s. ř. s. zachována, *bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu*.

[3] Stěžovatelka v kasační stížnosti uvádí, že jí bylo napadené usnesení městského soudu doručeno dne 15. 11. 2022, což odpovídá rovněž údajům obsaženým ve veřejné databázi infoSoud. Nejvyšší správní soud tak v zájmu hospodárnosti řízení nevyžadoval postoupení spisu městského soudu a považuje za datum doručení napadeného usnesení den tvrzený stěžovatelkou. Došlo-li k doručení napadeného usnesení dne 15. 11. 2022, dvoutýdenní lhůta pro podání kasační stížnosti uplynula dne 29. 11. 2022. Datová zpráva,

jíž stěžovatelka podala kasační stížnost, však byla (podle záznamu o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Nejvyšší správní soud, č. zprávy 14716/2022) dodána do datové schránky Nejvyššího správního soudu až dne 30. 11. 2022 v 00:00:41 hodin.

[4] Ve stanovisku pléna ze dne 7. 9. 2021, sp. zn. Pl. ÚS-st. 53/21, č. 402/2021 Sb., Ústavní soud k elektronickému doručování e-mailovou zprávou zdůraznil, že „*není zaručena odpovídající kvalita podání prostřednictvím e-mailu. Ze strany soukromých provozovatelů nemusí existovat povinnost podání doručit, natož je doručit v předvídatelné době. S absencí zákonné garance je dále spojen problém s případným prokazováním přesného okamžiku odeslání e-mailové zprávy. Jelikož stát za činnost provozovatelů e-mailových serverů, po kterých e-mailová zpráva putovala, neodpovídá, nemá ani přímý přístup k prokazatelnému údaji o okamžiku odeslání (jako tomu je u podání prostřednictvím držitele poštovní licence)*“. Jako protiklad k uvedenému nejistému doručování e-mailem Ústavní soud zmínil doručování prostřednictvím datových schránek, když uvedl, že advokáti „*mohou se soudem bezpečně a průkazně komunikovat prostřednictvím informačního systému datových schránek*“, přičemž s odkazem na náleze ze dne 10. 1. 2012, sp. zn. II. ÚS 3518/11, č. N 7/64 SbNU 69, připomněl, že „*v informačním systému datových schránek jsou obsaženy veškeré informace o datových schránkách, které jsou obecným soudům plně dostupné.*“

[5] Ze shora citovaného stanoviska pléna Ústavního soudu explicitně nevyplývá, že by se v případě doručování prostřednictvím datové schránky mělo přihlížet k času odeslání datové zprávy, a nikoli k času jejího dodání do datové schránky soudu, ovšem lze z něj dovodit, že případné nestandardní prodloužení na straně systému datových schránek by nemělo jít k tíži podatele. Nejvyšší správní soud tedy ze záznamu o ověření elektronického podání ověřil rovněž čas odeslání, k němuž došlo rovněž až 30. 11. 2022, v 00:00:41 hodin.

[6] Jelikož dokonce i k odeslání datové zprávy obsahující kasační stížnost z datové schránky zástupce stěžovatelky došlo až po uplynutí lhůty pro podání kasační stížnosti, lze jednoznačně usoudit, že kasační stížnost byla podána opožděně.

[7] Podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud návrh usnesením odmítne, jestliže byl podán opožděně. Jelikož je kasační stížnost stěžovatelky v nyní projednávané věci opožděná, Nejvyšší správní soud ji podle citovaného ustanovení ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[8] O náhradě nákladů řízení soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 6. ledna 2023

pokračování

5 As 324/2022 - 9

JUDr. Viktor Kučera
předseda senátu