

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Ivo Pospíšila, soudce JUDr. Josefa Baxy a soudkyně JUDr. Lenky Kaniové v právní věci žalobkyně: **Mgr. K. H.**, zastoupena JUDr. Pavlem Kiršnerem, advokátem se sídlem Rumunská 12, Praha 2, proti žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**, se sídlem Zborovská 11, Praha 5, za účasti osoby zúčastněné na řízení: **Zuzana Milfait Dvořáková**, bytem Kladenská 147, Žilina, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 2. 2020, č. j. 027077/2020/KUSK, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 25. 10. 2022, č. j. 43 A 36/2020-78,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Krajský soud v Praze napadeným rozsudkem vyhověl žalobě žalobkyně a zrušil výše vymezené rozhodnutí žalovaného, kterým žalovaný k odvolání žalobkyně změnil část výroku rozhodnutí Městského úřadu Nové Strašecí (dále jen „správní orgán I. stupně“) ze dne 21. 10. 2019, č. j. 1400/328/18/OV/He, a ve zbytku jej potvrdil. Správní orgán I. stupně tímto rozhodnutím vyhověl žádosti osoby zúčastněné na řízení a změnil rozhodnutí o umístění stavby rodinného domu na pozemku p. č. 804/2 v katastrálním území Rynholec.

[2] Proti napadenému rozsudku podal žalovaný (dále jen „stěžovatel“) kasační stížnost.

[3] Podáním doručeným soudu dne 27. 12. 2022 stěžovatel soudu sdělil, že bere kasační stížnost proti napadenému rozsudku zpět.

[4] Podle § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), může navrhovatel vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

[5] Řízení o kasační stížnosti je plně ovládáno zásadou dispoziční. Stěžovatel zpětvzetím kasační stížnosti projevil svou vůli, aby soud v řízení nepokračoval. Protože jeho projev vůle nevzbuzuje pochybnosti, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil dle § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[6] Jelikož soud řízení zastavil, nemá podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 5. ledna 2023

JUDr. Ivo Pospíšil
předseda senátu