

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty a soudců Jana Kratochvíla a Zdeňka Kühna ve věci žalobce: **J. T.**, proti žalovanému: **Úřad práce ČR - generální ředitelství**, Dobrovského 25, Praha 7, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného, o námitce podjatosti,

t a k t o :

Soudce Krajského soudu v Praze Mgr. Jan Čížek **není vyloučen** z projednávání a rozhodování věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 43 A 95/2022.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce podal u Krajského soudu v Praze žalobu, jíž se domáhá konstatování nezákonnosti zásahu žalovaného při vyřizování jeho nároků na dávky v hmotné nouzi. Zároveň požádal o osvobození od placení soudních poplatků.

[2] Krajský soud usnesením ze dne 7. 12. 2022 žalobce vyzval, aby doložil, jakým způsobem jej žalovaný nutí k podání žádosti o invalidní důchod, jak zmiňuje v žalobě. Zároveň jej vyzval k doručení vyplněného formuláře „Prohlášení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech“.

[3] Žalobce v reakci na toto usnesení krajského soudu vznesl námitku podjatosti předsedy senátu Mgr. Jana Čížka, který toto usnesení vydal. Podjatost spatřoval v tom, že Mgr. Jan Čížek v odůvodnění usnesení chybně sděluje, že žalobce nikdo nenutí podat žádost o invalidní důchod. Zároveň žalobce poukázal i na své předcházející řízení u Krajského soudu v Praze (sp. zn. 42 Ad 8/2022), kde Mgr. Jan Čížek měl stranit žalovanému. Nakonec doplnil, že je možné, že Mgr. Čížek je předem dohodnut s advokátem ex offio.

[4] Mgr. Jan Čížek uvedl, že se v projednávané věci necítí být podjatý a není mu známa žádná skutečnost, ze které by mohl vyplynout důvod případných pochybností o jeho nepodjatosti. Poznamenal, že řízení vedené pod sp. zn. 42 Ad 8/2022 bylo zastaveno pro zpětvzetí žaloby.

[5] Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. *jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.*

[6] Z podání žalobce jednoznačně plyne, že spatřuje podjatost soudce výhradně v jeho procesním postupu v projednávané věci. Důvod podjatosti podle žalobce spočívá v odůvodnění usnesení a v rozhodnutí předcházející věci. Krajský soud přitom v odůvodnění svého usnesení pouze konstatoval, že Ministerstvo práce a sociálních věcí poučilo žalobce o možnosti podat žádost o invalidní důchod. Krajský soud se nijak nevyjadřoval k meritu žaloby. Tyto okolnosti nemohou představovat důvod pro vyloučení soudce z projednání a rozhodnutí věci pro jeho podjatost.

[7] Z citovaného § 8 odst. 1 soudního řádu správního totiž plyne, že důvodem k vyloučení soudce nemohou být okolnosti, které spočívají v jeho postupu v řízení o projednávané věci. Žalobce jiné skutečnosti, než právě okolnosti spočívající v postupu soudce krajského soudu neuvedl. Žádné takové okolnosti, které by zakládaly pochybnosti o nepodjatosti soudce, nevyplynuly ani z vyjádření soudce k námitce podjatosti či z předloženého soudního spisu.

[8] Důvodem podjatosti nemůže být ani ničím nepodložená domněnka, že soudce je nějakým blíže neurčeným způsobem domluven s advokátem ex offio.

[9] NSS proto shledal, že soudce Mgr. Jan Čížek není vyloučen z projednávání a rozhodování věci vedené u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. 43 A 95/2022.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 5. ledna 2023

Ondřej Mrákota
předseda senátu