

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu Milana Podhrázkého a soudců Jitky Zavřelové a Faisala Husseiniho v právní věci žalobkyně: **Městská část Praha 20**, se sídlem Jívanská 647/10, Praha 9, proti žalovanému: **Krajský úřad Jihočeského kraje**, se sídlem U Zimního stadionu 1952/2, České Budějovice, a proti odpůrci: **Hlavní město Praha**, se sídlem Mariánské nám. 2/2, Praha 1, za účasti: **Ředitelství silnic a dálnic ČR, s. p. o.**, se sídlem Na Pankráci 546/56, Praha 4, zastoupená JUDr. Janem Marečkem, advokátem se sídlem Na Švihance 1476/1, Praha 2, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 6. 2022, čj. KUJCK 42152/2021, a o návrhu na zrušení části opatření obecné povahy – aktualizace Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy č. 43/2014 v části vymezené plochy Z/503/DK a Z/509/DK, o nesouhlasu Městského soudu v Praze s postoupením věci,

t a k t o :

K projednání a rozhodnutí věci **je příslušný** Krajský soud v Ostravě.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Úřad městské části Praha 22 (dále jen „správní orgán I. stupně“) rozhodnutím ze dne 30. 7. 2020, sp. zn. MC22 1491/2018 OV 04, čj. P22 7892/2020 OV 04, podle § 79 a § 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění účinném do 31. 1. 2020, s využitím zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (dále jen „zákon o urychlení výstavby“) umístil stavbu „Silniční okruh kolem Prahy, stavba 511 Běchovice – dálnice D1“. Žalovaný v záhlaví uvedeném rozhodnutím k odvolání žalobkyně a některých jiných účastníků řízení částečně změnil výrok rozhodnutí správního orgánu I. stupně a současně zamítl odvolání podaná některými účastníky řízení. Žalobkyně rozhodnutí žalovaného napadla žalobou u Krajského soudu v Ostravě, ve které se jednak domáhala zrušení uvedeného rozhodnutí a jednak se podle § 101a odst. 1 s. ř. s. domáhala také zrušení části v záhlaví označeného opatření obecné povahy odpůrce, jež bylo podkladem pro vydání daného rozhodnutí.

[2] Krajský soud věc usnesením ze dne 22. 9. 2022, čj. 38 A 4/2022-95, ve znění opravného usnesení ze dne 7. 11. 2022, čj. 38 A 4/2022-97, postoupil Městskému soudu v Praze, neboť dospěl k závěru, že není místně příslušný. Tento závěr učinil s odkazem na judikaturu, podle které je v souladu s § 7 odst. 2 s. ř. s. místně příslušným k projednání a rozhodnutí žaloby, jíž se žalobce současně domáhá zrušení správního rozhodnutí i opatření obecné povahy, krajský soud, který by rozhodoval o zrušení opatření obecné povahy.

[3] Městský soud v Praze s postoupením věci nesouhlasil a věc předložil podle § 7 odst. 6 s. ř. s. k rozhodnutí o místní příslušnosti Nejvyššímu správnímu soudu. Poukázal na speciální pravidlo pro určení místní příslušnosti dle § 7 odst. 4 s. ř. s. dopadající na řízení o žalobě proti rozhodnutí, kterým se umísťuje nebo povoluje stavba dopravní infrastruktury podle zákona o urychlení výstavby, a podle kterého je místně příslušným Krajský soud v Ostravě. Krajským soudem odkazovaná judikatura byla vydána před zavedením tohoto speciálního pravidla pro určení místní příslušnosti, resp. se netýkala staveb umístěných či povolených podle zákona o urychlení výstavby, což je v nyní posuzované věci jádrem předmětu řízení. Městský soud proto navrhuje, aby Nejvyšší správní soud určil, že soudem příslušným k projednání a rozhodnutí věci je Krajský soud v Ostravě.

[4] Podle § 7 odst. 2 s. ř. s. *nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, je k řízení místně příslušný soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni nebo jinak zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany. Má-li tento správní orgán sídlo mimo obvod své působnosti, platí, že má sídlo v obvodu své působnosti.* Podle § 7 odst. 4 s. ř. s. dále platí, že k řízení o žalobě proti rozhodnutí, kterým se umísťuje nebo povoluje stavba dopravní infrastruktury podle § 1 odst. 2 písm. a) nebo b) zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů, je příslušný Krajský soud v Ostravě. O těchto žalobách vede řízení specializovaný senát.

[5] V § 7 odst. 6 s. ř. s. je dále stanoveno, že *není-li soud, u něhož byl návrh podán, k jeho vyřízení místně příslušný, postoupí jej k vyřízení soudu příslušnému. Nesouhlasí-li tento soud s postoupením věci, předloží spisy k rozhodnutí o příslušnosti Nejvyššímu správnímu soudu. Rozhodnutím Nejvyššího správního soudu o této otázce jsou soudy vázány.*

[6] Podle § 101a odst. 1, věty druhé s. ř. s., *pokud je podle zákona současně oprávněn [ten, kdo tvrdí, že byl na svých právech zkrácen opatřením obecné povahy – pozn. NSS] ve věci, ve které bylo opatřením obecné povahy užito, podat ve správním soudnictví žalobu nebo jiný návrh, může navrhnout zrušení opatření obecné povahy jen s takovým návrhem.*

[7] Poté, co věc byla předložena Nejvyššímu správnímu soudu, mu žalobkyně zaslala zpětvzetí žaloby. Nejvyšší správní soud přesto musel o návrhu rozhodnout a určit, který krajský soud je místně příslušný k zastavení řízení o žalobě podle § 47 písm. a) s. ř. s. (obdobně viz usnesení NSS ze dne 10. 7. 2014, čj. Nad 250/2014-29, a ze dne 4. 2. 2016, čj. Nad 14/2016-34).

[8] Nejvyšší správní soud považuje za zásadní, že o identickém sporu o místní příslušnost již v nedávné době rozhodoval usnesením ze dne 18. 11. 2022, čj. Nad 159/2022-137, a dospěl k závěru, že místně příslušným je Krajský soud v Ostravě. Zdůraznil zejména význam zavedení speciálního pravidla pro určení místní příslušnosti v § 7 odst. 4 s. ř. s. a jeho smysl a účel spočívající ve snaze o zefektivnění a zrychlení klíčové dopravní infrastruktury. Byť si je osmý senát Nejvyššího správního soudu vědom zobecnitelných východisek rozsudku NSS ze dne 26. 11. 2015, čj. 9 As 207/2015-46, na který odkázal krajský soud a od něž se ve výše uvedeném usnesení sp. zn. Nad 159/2022 jiný senát NSS odchýlil, neshledal i s ohledem na zmiňované zpětvzetí žaloby důvody, aby v nynější věci postupoval odlišně od citované aktuální judikatury.

[9] S ohledem na výše uvedené proto Nejvyšší správní soud rozhodl, že nesouhlas Městského soudu v Praze s postoupením věci je důvodný a určil, že soudem místně

pokračování

příslušným k projednání a rozhodnutí věci původně vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 38 A 4/2022 (nyní vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 15 A 99/2022), je Krajský soud v Ostravě. Rozhodnutím Nejvyššího správního soudu o otázce místní příslušnosti jsou soudy vázány (§ 7 odst. 6, věta třetí s. ř. s.).

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 5. ledna 2023

Milan Podhrázký
předseda senátu