

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Milana Podhrázkého a soudců Jitky Zavřelové a Faisala Husseiniho v právní věci žalobce: J. Č., zastoupený Mgr. Ing. Tomášem Hobzou, advokátem se sídlem Zahradnická 223/6, Brno, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutím žalovaného ze dne 23. 6. 2020, čj. 24781/20/5200-10423-705778, a čj. 24787/20/5200-10423-705778, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci ze dne 1. 12. 2021, čj. 65 Af 51/2020-107,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek ve výši **4 000 Kč**, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupce žalobce Mgr. Ing. Tomáše Hobzy, advokáta.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Finanční úřad pro Olomoucký kraj (dále „správní orgán I. stupně“) platebními výměry ze dne 9. 10. 2018, čj. 1849193/18/3101-51524-800603, a ze dne 12. 10. 2018, čj. 1849215/18/3101-51524-800603, doměřil žalobci daň z příjmů za zdaňovací období let 2013 a 2014 a vyměřil mu penále. Žalovaný rozhodnutí správního orgánu I. stupně v záhlaví uvedeným změnil tak, že upustil od uložení penále. Rozhodnutí žalovaného napadl žalobce žalobou, kterou Krajský soud v Ostravě – pobočka v Olomouci shora označeným rozsudkem zamítl. Proti tomuto rozsudku žalobce (dále „stěžovatel“) brojil kasační stížností.

[2] Dne 23. 12. 2022 doručil stěžovatel prostřednictvím svého zástupce Nejvyššímu správnímu soudu podání označené jako „*zpětvzetí kasační stížnosti*“, ve kterém uvedl, že podanou kasační stížnost bere v plném rozsahu zpět. Zároveň soud požádal o vrácení zaplaceného soudního poplatku.

[3] V souladu s dispoziční zásadou, jíž je správní soudnictví ovládáno, navrhovatel (zde stěžovatel) disponuje řízením nebo jeho předmětem, a tedy může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl (srov. § 37 odst. 4 s. ř. s.). Podle § 47 písm. a) s. ř. s., vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud usnesením řízení zastaví.

[4] Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže bylo řízení zastaveno.

[6] S ohledem na danou procesní situaci musel Nejvyšší správní soud rozhodnout i o vrácení již zaplaceného soudního poplatku. Podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Stěžovatel zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč. Soud je tak povinen mu vrátit soudní poplatek ve výši 4 000 Kč. Částka bude v souladu s § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích vrácena k rukám zástupce stěžovatele Mgr. Ing. Tomáše Hobzy, advokáta, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 5. ledna 2023

Milan Podhrázký
předseda senátu