

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Petra Mikeše a soudců Milana Podhrázkého a Faisala Husseiniho v právní věci žalobce: **J. H.**, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 1/376, Praha 2, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 1. 2022, čj. MPSV-2022/10761-918, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 20. 10. 2022, čj. 32 Ad 4/2022-52,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále „stěžovatel“) podal žalobu u Krajského soudu v Hradci Králové. Výše uvedeným rozsudkem byla tato žaloba zamítnuta. Proti tomuto rozsudku nyní stěžovatel brojí kasační stížností.

[2] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 7. 12. 2022, čj. 8 Ads 259/2022-13, stěžovatele mimo jiné vyzval, aby ve lhůtě dvou týdnů od doručení usnesení předložil plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání vyžadované pro výkon advokacie. Současně ho poučil, že nevyhoví-li této výzvě, soud jeho kasační stížnost odmítne.

[3] Podle § 40 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), lhůta určená podle týdnů končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty.

[4] Uvedené usnesení bylo doručeno v pondělí 12. 12. 2022 vložení do domovní schránky stěžovatele. Lhůta ke splnění uvedené výzvy tak uplynula v pondělí 19. 12. 2022. Stěžovatel na výzvu Nejvyššího správního soudu ve stanovené lhůtě nereagoval tak, jak soud požadoval. Dne 20. 12. 2022 předal k poštovní přepravě podání ze dne 19. 12. 2022. V něm uvedl, že má právo se hájit sám. Na právníky nemá peníze a přidělenému

advokátovi by nevěřil. Nejvyšší správní soud konstatuje, že stěžovatel ve stanovené lhůtě (ani později) požadovanou plnou moc nedoložil nebo neprokázal požadované vzdělání. Neprokázal tak splnění požadavků stanovených v § 105 odst. 2 s. ř. s., tedy že musí být zastoupen advokátem nebo prokázat, že má sám vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. O této podmínce byl stěžovatel poučen již v napadeném rozsudku krajského soudu a pak znovu v usnesení čj. 8 Ads 259/2022-13. Stěžovatel bez bližšího odůvodnění tvrdí, že se může zastupovat sám, aniž by osvětlil, proč by se na něj neměl zákonný požadavek § 105 odst. 2 s. ř. s. vztahovat.

[5] Nestanoví-li zákon jinak, dle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., který se dle § 120 s. ř. s. uplatní i v řízení o kasační stížnosti, soud usnesením návrh odmítne, *nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat*. Nedoložení povinného zastoupení advokátem či toho, že stěžovatel sám má vysokoškolské právnické vzdělání ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s., je odstranitelným nedostatkem podmínek řízení. Stěžovatel byl k odstranění marně vyzván, byl zároveň i poučen o odmítnutí kasační stížnosti, nebude-li výzvě vyhověno.

[6] Přes výzvu soudu stěžovatel zmíněný nedostatek podmínek řízení o kasační stížnosti neodstranil, Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl dle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[7] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3, větu první, s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., dle kterých nemá žádný z účastníků řízení právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 5. ledna 2023

Petr Mikeš
předseda senátu