



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudcem Mgr. Filipem Skřivanem ve věci

žalobce: **STEEL MONT UNI, s.r.o.**
sídlem Kociánka 87/15a, Brno
zastoupen Mgr. Danou Klárovou, advokátkou
sídlem Velkomeziříčská 640/45, Třebíč

proti
žalovanému: **Krajský úřad Jihomoravského kraje**
sídlem Žerotínovo náměstí 449/3, Brno

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 12. 2021, č. j. JMK 174569/2021, sp. zn. S-JMK 114059/2021/OD/Kš,

takto:

- I. Rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje ze dne 9. 12. 2021, č. j. JMK 174569/2021, sp. zn. S-JMK 114059/2021/OD/Kš, **se ruší** a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.
- II. Žalovaný **je povinen** uhradit žalobci na náhradě nákladů řízení **17 979 Kč** do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám jeho zástupkyně, advokátky Mgr. Dany Klárové.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci

1. Městský úřad Břeclav (dále jen „městský úřad“) rozhodnutím ze dne 16. 6. 2021, č. j. MUBR 77935/2021, uznal žalobce vinným ze spáchání přestupku provozovatele vozidla dle § 125f odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích

a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu). Přestupku se žalobce dopustil tím, že nezajistil, aby při užití vozidla byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla silničního provozu, neboť řidič žalobcem provozovaného vozidla řídil toto vozidlo rychlostí 60 km/h v místě, kde je nejvyšší dovolená rychlost 50 km/h. Za přestupek uložil městský úřad žalobci pokutu ve výši 1 500 Kč a povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

2. Odvolání žalobce proti tomuto rozhodnutí zamítl žalovaný napadeným rozhodnutím jako opožděné dle § 92 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen „správní řád“). Vycházel ze skutečnosti, že napadené rozhodnutí bylo žalobci doručeno dne 26. 6. 2021, posledním dnem lhůty pro odvolání bylo pondělí 12. 7. 2021 a odvolání bylo podáno k poštovní přepravě až dne 21. 7. 2021.

II. Obsah žaloby

3. Proti napadenému rozhodnutí podal žalobce včasnou žalobu. Namítá, že proti rozhodnutí městského úřadu podal dne 11. 7. 2021 prostřednictvím své zástupkyně datovou schránkou odvolání datované dnem 9. 7. 2021. Tuto skutečnost dokládá doručenkou potvrzující dodání datové zprávy městskému úřadu právě ke dni 11. 7. 2021, tedy ve lhůtě pro podání odvolání. Žalobce proto navrhuje, aby krajský soud napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení.

III. Vyjádření žalovaného a replika žalobce

4. Žalovaný ve svém vyjádření k žalobě uvedl, že správní spis žádné odvolání ze dne 9. 7. 2021 neobsahuje a taktéž v předkládací zprávě městský úřad uvedl, že odvolání bylo podáno opožděně. Žalovaný proto navrhuje, aby soud žalobu zamítl.
5. V replice žalobce uvádí, že podání prostřednictvím datové schránky vůči orgánu veřejné moci je učiněno okamžikem dodání datové zprávy do schránky orgánu veřejné moci. Z předloženého detailu datové zprávy o jejím dodání do datové schránky městského úřadu dne 11. 7. 2021 je zřejmé, že odvolání žalobce bylo podáno včas. Případné administrativní či jiné pochybení správního orgánu nemůže jít k tíži žalobce. Městský úřad pak má nepochybně přístup k podrobnějším údajům k předmětné zásilce.

IV. Posouzení věci krajským soudem

6. Žaloba byla podána včas (§ 72 odst. 1 s. ř. s.), osobou k tomu oprávněnou (§ 65 odst. 1 s. ř. s.). Žaloba je přípustná (zejména § 65, § 68 a § 70 s. ř. s.).
7. Žaloba je důvodná.
8. Jelikož v nynější věci zamítl žalovaný odvolání žalobce pro opožděnost, je krajský soud povolán přezkoumat pouze skutečnost, zda se jednalo o opožděné odvolání. Mezi stranami není sporné, že rozhodnutí městského úřadu bylo žalobci doručeno dne 26. 6. 2021 a posledním dnem lhůty pro odvolání bylo pondělí 12. 7. 2021.
9. Žalobce k žalobě připojil kopii doručanky ze systému datových schránek. Dle této listiny byla datová zpráva označena jako „odvolání proti rozhodnutí MěÚ Břeclav“ dodána do datové schránky města Břeclav (pozn. soudu: městský úřad vlastní samostatnou datovou schránku nemá, srov. § 7 odst. 1 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů) dne 11. 7. 2021 pod ID 926723256. Ve zprávě je

uvedeno také číslo jednací MUBR 77935/2021, které odpovídá číslu jednacímu rozhodnutí městského úřadu. Zpráva obsahuje dvě přílohy ve formátu pdf. Již tato datová zpráva však nepochybně splňuje náležitosti odvolání, neboť z ní je bez pochyb zřejmé, že se jedná o odvolání proti jednoznačně určenému rozhodnutí městského úřadu (srov. obdobně rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 11. 2020, č. j. 6 Afs 206/2020 – 37).

10. Krajský soud za účelem dokazování touto listinou nařídil ve věci jednání, přílohou předvolání zaslal kopii listiny žalovanému, výslovně jej upozornil na to, že v průběhu jednání bude dokazování zaměřeno na otázku včasnosti odvolání, a upozornil jej také na možnost vyjádřit se k obsahu listiny a navrhopat další důkazy. Žalovaný se ovšem odkázal na svá předchozí vyjádření a z jednání se omluvil. Vycházejí ze skutečnosti, že pokud by žalovaný hodlal obsah listiny zpochybnit, mohl tak učinit (záznamy o zprávách dodaných do datové schránky města Břeclav by pro něj jistě bylo možné bez obtíží obstarat), krajský soud konstatuje, že obsah ani autenticita listiny není mezi stranami sporná. Za tohoto stavu proto soud vychází z toho, že odvolání žalobce bylo dodáno do datové schránky města Břeclav dne 11. 7. 2021.
11. Jak upozorňuje žalobce, podání prostřednictvím datové schránky vůči orgánu veřejné moci (§ 18 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů) je učiněno okamžikem dodání datové zprávy do schránky orgánu veřejné moci (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 7. 2010, č. j. 9 Afs 28/2010 – 79).
12. Žalobce tedy dle doručky provedené jako důkaz při jednání podal odvolání dne 11. 7. 2021. Při absenci skutkových okolností, které by toto vyvracely, je proto třeba vycházet z toho, že odvolání za takto zjištěného skutkového stavu nelze hodnotit jako opožděné.

V. Závěr a náklady řízení

13. Krajský soud z výše uvedených důvodů shledal žalobu důvodnou a napadené rozhodnutí zrušil podle § 78 odst. 1 s. ř. s. a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení. V něm bude žalovaný vázán právním názorem vyjádřeným výše (§ 78 odst. 5 s. ř. s.).
14. O nákladech řízení soud rozhodl dle § 60 odst. 1 s. ř. s., podle něhož nestanoví-li tento zákon jinak, má účastník, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. V dané věci měl plný úspěch ve věci žalobce, proto má právo na náhradu nákladů řízení. Ze soudního spisu vyplývá, že žalobci vznikly náklady řízení za zaplacený soudní poplatek ve výši 3 000 Kč a na právní zastoupení. Zástupkyně žalobce učinila 4 úkony právní služby (převzetí a příprava zastoupení, sepsání žaloby, sepsání repliky a účast na jednání) po 3 100 Kč podle § 7, § 9 odst. 4 písm. d), a § 11 odst. 1 písm. a), d) a g) vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), a dále má nárok na 4 režijní paušály po 300 Kč (§ 13 odst. 4 advokátního tarifu).
15. Krajský soud dále přiznal dle doloženého vyčíslení a § 13 odst. 1 a 5 advokátního tarifu žalobci náhradu nákladů na cestovní výdaje (cesta osobním automobilem na jednání z Třebíče do Brna a zpět) v celkové výši 979 Kč a dle § 14 odst. 3 advokátního tarifu náhradu za čas strávený na cestě ve výši 400 Kč. Celkem je tedy žalovaný povinen žalobci na nákladech řízení nahradit částku 17 979 Kč do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám jeho zástupkyně, advokátky Mgr. Dany Klárové.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu. V řízení o ní musí stěžovatele zastupovat advokát. To neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, právnické vzdělání, které se vyžaduje pro výkon advokacie.

Brno 16. listopadu 2022

Mgr. Filip Skřivan, v. r.
samosoudce