



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Slavomíra Nováka a soudkyně Mgr. Andrey Veselé a Mgr. Jany Jurečkové ve věci

žalobce

SYNOT TIP, a.s., IČ: 26301091
se sídlem Jaktáře čp. 1475, Uherské Hradiště,
zastoupený JUDr. Andrejem Kucbelem, nar. X
bytem X
adresa pro doručování X

proti
žalovanému

Ministerstvo financí
se sídlem Letenská 15, Praha 1

o žalobě proti rozhodnutí ministryně financí ze dne 11. 11. 2019, č. j. MF-5494/2019/3602-16

takto:

- I. Rozhodnutí ministryně financí ze dne 11. 11. 2019, č. j. MF-5494/2019/3602-16, a rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 6. 2019, č.j. MF-5494/2019/3602-10, se ruší a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci do 30 dnů od právní moci usnesení náhradu nákladů řízení ve výši 3.000,-Kč, k rukám právní zástupce žalobce.

Odůvodnění:

I.

Základ sporu

1. Žalobou napadeným rozhodnutím byl zamítnut rozklad a bylo potvrzeno rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 6. 2019, č.j. MF-5494/2019/3602-10 (dále jen „rozhodnutí prvostupňové“), kterým byl žalobce uznám vinným za spáchání přestupku podle § 123 odst. 1 písm. h) zákona o hazardních hrách, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 7 odst. 4 zákona o hazardních hrách přijal v rámci hazardních her nepeněžitě vklady nebo sázky a byla mu zato uložena pokuta ve výši 100.000,-Kč.
2. Uvedeného jednání se měl žalobce dopustit dne 26. 6. 2018 tím, že poskytoval účastníkům hazardní hry možnost účastnit se technických her a kurzových sázek na základě nepeněžitěho poukazu – bonusových prostředků, které bylo možné vložit jako sázku do hry. Výhry plynoucí z bonusových prostředků do hry jsou převedeny k peněžitým prostředkům na uživatelském kontě s tím, že peněžitými prostředky se stávají až výhry ze sázky uskutečněné za bonusové prostředky.
3. V protokolu č.j. MF-20024/2018/3402-4 ze dne 27.8.2018 o kontrole, která byla provedena na internetové stránce „synnottip.cz“, se uvádí:
 - 1) „Obviněný, za předpokladu registrace a zřízení uživatelského konta, poskytoval účastníkovi hazardní hry plnění formou bonusu za registraci (dále též „registrační bonus“ nebo „bonusové prostředky“), připsané na provozovatelem zřízené bodové konto prostřednictvím Benefit bodů, a to ihned po registraci.“
 - 2) „Bonus za registraci mohl být použit k úhradě sázky, části sázky nebo sázek v rámci účasti na technické nebo kurzové sázce. Přímý převod bonusových prostředků na peněžní prostředky nebyl účastníkům hazardní hry umožněn. Převod bonusových prostředků na peněžní prostředky byl umožněn až po tzv. protočení předmětných bonusových prostředků, tj. vložením těchto prostředků do hry formou sázky, přičemž převést bylo možné pouze peněžní prostředky plynoucí z případné výhry nebo případných výher generovaných z vložených bonusových prostředků. Případné výhry z technických her získané s použitím zůstatku evidovaného na bonusovém kontu se stávaly součástí „I-konta“ a mohly být tedy převedeny na peněžní prostředky za výše uvedených podmínek. Bonusové prostředky nebylo možné z uživatelského konta vybrat, tedy s nimi nebylo možno disponovat jako s peněžními prostředky. V rámci uživatelského konta obviněný vedl bonusové prostředky pod položkou „B-konto“ mimo peněžní prostředky účastníka hazardní hry, které vedl pod položkou „I-konto“. “ (pozn. zvýraznění provedl soud).
 - 3) „Tyto skutečnosti byly prokázány provedenými úkony ze dne 26. 6. 2018, jimiž se kontrolující osoba pokusila o výběr 186 nevyčerpaných bonusových bodů z uživatelského konta, přičemž převod nebyl umožněn. Nemožnost zmíněné dispozice s

bonusovými prostředky jako s prostředky peněžními, aniž by tyto bonusové prostředky byly vloženy formou sázky do hry za podmínek stanovených v položce s názvem „BENEFIT KLUB“, zároveň vyplývala ze zadokumentovaných podmínek vztahujících se k registračnímu bonusu. Obviněný tak jednal v rozporu s ustanovením § 7 odst. 4 zákona o hazardních hrách, ukládající provozovateli povinnost nepřijímat nepeněžité vklady nebo sázky. “

II.

Obsah žaloby a vyjádření žalovaného

4. Žalobce předně **nesouhlasí se závěry žalovaného ohledně využití** bonusových bodů. Na internetové stránce www.synottip.cz v části BENEFIT KLUB se uvádí: „*At' již hraješ se SYNOT TIPem kdekoliv, vždy pro tebe máme připravenou slušnou dávku BENEFIT bodů. BENEFIT body se automaticky převádí na peněžní prostředky. 1 BENEFIT bod má v případě vkladu do hry hodnotu 1 Kč. V případě, že se rozhodneš své BENEFIT body využít jako jiné plnění, je hodnota 1 BENEFIT bodu 100 násobně nižší, než při vkladu do hry. A čím více jich budeš mít, tím více ti jich dáme. Nevěříš?*“ Dle výše uvedeného se Benefit body automaticky převádí na peněžní prostředky v souladu s ustanovením § 7 odst. 4 ZHH. V případě, že se hráč rozhodne Benefit body využít jako jiné plnění, musí v souladu s Obchodními podmínkami společnosti SYNOT TIP, a.s. požádat o převod Benefit bodů ze svého uživatelského konta na svůj registrovaný platební účet. Hráč s žádostí o převod svých bonusových bodů telefonicky kontaktuje nonstop klientskou linku naší společnosti na čísle 800 888 100. Následně bude hráči systémově nastaven převod/výběr jemu zvolené výše bonusových bodů ze svého uživatelského konta na svůj registrovaný platební účet. Výběr neboli převod benefit bodů je tedy hráči plně umožněn a hráč tak může svými bonusovými body volně disponovat stejně jak s peněžními prostředky.
5. Žalobce dále uvedl, že v rámci BENEFIT KLUBU má hráč možnost své Benefit body použít:
 - k účasti na hazardní hře;
 - k nákupu věcné odměny, kdy body na svém BENEFIT kontu může prostřednictvím Call Centra SYNOT TIP na lince 800 888 100 vyměnit za dárkové poukázky do e-shopu www.kasa.cz (v současnosti www.datart.cz). Za dárkový poukaz na kasa.cz mu operátoři strhnou příslušný počet BENEFIT bodů. Poukaz následně dostane prostřednictvím SMS (v současnosti mailu) s kódem, který uplatní při nákupu na kasa.cz v kolonce „Uplatnit slevový kód“;
 - nebo je přeměnit na peníze a převést ze svého uživatelského konta na svůj registrovaný platební účet.
6. Žalobce tak zásadně nesouhlasí se závěrem, že bonusové prostředky není možné z uživatelského konta vybrat, tedy s nimi není možno disponovat jako s peněžními prostředky.
7. Dále žalobce upozorňuje, že v rámci napadeného rozhodnutí, byla záměrně uvedena jenom část pravidel popisující fungování Benefit klubu společnosti SYNOT TIP, a.s. nikoliv kompletní pravidla. Kontrolní orgán uvedl pouze první čtyři body ze Šesti v části s názvem „JAK MŮŽEŠ SVÉ BENEFIT BODY POUŽIT?“.
8. Pravidla pro fungování Benefit klubu dále pokračují následovně:

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

„5. VĚCNÉ ODMĚNY: Body na svém BENEFIT kontu můžeš prostřednictvím Call Centra SYNOT TIP na lince 800 888100 vyměnit za dárkově poukázky do e-shopu www.kasa.cz. Za dárkový poukaz na kasa.cz ti naši operátoři strhnou příslušný počet BENEFIT bodů. Poukaz následně dostaneš prostřednictvím SMS kódem, který uplatníš při nákupu na kasa.cz v kolonce Uplatnit slevový kód. ...

.....

6. JINÁ PLNĚNÍ: Chceš za BENEFIT body reálné peníze? Své BENEFIT body si můžeš také přeměnit na peníze a vybrat za výše uvedených podmínek.

*BENEFIT body není možné vymáhat právní cestou. V případě zájmu o směnu Bb za Kč volejte bezplatnou linku 800 888100. “

9. Z obchodních podmínek vyplývá, že vždy za každých okolností se Benefit body nejprve v systému promění na peníze a až následně je hráči umožněno účastnit se vybraného druhu hazardní hry. Benefit body se automaticky převádí na peněžní prostředky a dále je možné si je uplatnit jako jiná plnění, a tedy vybrat ze svého uživatelského konta a převést na svůj registrovaný bankovní účet. Tato skutečnost je zřejmá i z fotodokumentace uvedené na straně 10 až 12 dodatku č. i. MF- 20024/2018/3402-8 k protokolu o kontrole, která popisuje všeobecná pravidla fungování Benefit klubu, a které jsou volně dostupná pro všechny hráče registrované u společnosti SYNOT TIP. a.s.
10. Žalobce dále nesouhlasí s tvrzením žalovaného, že k využití Benefit bodů jako jiného plnění je v pravidlech uvedeno pouze jejich využití v partnerském e-shopu a dále, že získané Benefit ze vstupního bonusu nelze vzhledem k ustanovení podmínek tímto způsobem použít. V bodě 6. JINÁ PLNĚNÍ podmínek fungování Benefit klubu jasně uvedeno, že Benefit body je možné ihned přeměnit na peníze. Toto tvrzení žalobce je prokazatelné z dodatku MF ČR Č. j. MF- 20024/2018/3402-8 k protokolu o kontrole a pořízené fotodokumentace uvedené na straně 11. Rovněž není pravdou, že Benefit body, které byly přiděleny, jako vstupní bonus, nelze tímto způsobem použít a je potřeba je prvně „protočit“ nebo prohrát. Žalobce nedělí Benefit body do žádných kategorií a hráč je může použít vždy stejným způsobem bez ohledu na to, jakým způsobem body získal.
11. Dále žalobce namítá **nesprávný procesní postup** žalovaného, který předcházel vydání napadeného rozhodnutí, a který spočívá v nenařízení ústního jednání. Usnesením ze dne č. j. MF-5494/2019/3902-8 MF ČR zamítlo MF ČR návrh žalobce na nařízení ústního jednání. Důvodem pro zamítnutí návrhu byla skutečnost, že vysvětlit fungování bonusového programu, případně i zdůvodnit, proč MF ČR dle názoru žalobce vyhodnotilo některá svá zjištění nesprávným způsobem lze plnohodnotně učinit i písemnou formou. S uvedenou argumentací žalobce zásadně nesouhlasí a uvádí, že dle ustanovení § 3 správního řádu a zásadou materiální pravdy je nařízení ústního jednání povinné v případě, kdy je to nezbytné pro zjištění stavu věci. Stav věci nebyl dostatečně prokázán a bylo tak namístě další zjišťování prostřednictvím dokazování, které se má primárně uskutečňovat právě při ústním jednání. Účelem ústního jednání ve vztahu k dosažení účelu řízení je zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Ústní jednání slouží k ochraně zákona, naplnění požadavku zásady zákonnosti a materiální pravdy, jakož i ke správné realizaci kompetencí správního orgánu. Obecně je účelem ústního jednání, i za použití zásady bezprostřednosti, ochrana práv účastníků řízení, a to díky možnosti uplatňovat jejich práva, což je odrazem obecné zásady vyjádřené v § 4 odst. 4 správního řádu. Účastníci zejména mohou být v rámci ústního jednání přímo slyšeni, mají právo se na něm vyjádřit a

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

mohou být přítomni probíhajícímu dokazování, jež je právě s ústním jednáním spojeno. V daném ohledu je ústní jednání nástrojem k ochraně jejich subjektivních práv (právo na obhajobu).

12. Dále také platí, že pokud obviněný určité skutečnosti v řízení sám uvádí, je povinen prokázat, co sám tvrdí, pokud má správní orgán právě z jeho tvrzení vycházet (NSS č.j. 5 As 64/2011). Žalobce po celou dobu řízení tvrdil, že se fakticky nedopustil žádného porušení ustanovení ZHH, konkrétně ustanovení § 7 odst. 4 ZHH, ale jednalo se pouze o chybně interpretovanou skutečnost zaměstnancem zákaznické linky. Tuto skutečnost chtěl prokázat na ústním jednání a to formou praktické ukázky možnosti převodu Benefit bodů na registrovaný platební účet hráče, a to vše za účasti zástupců MF ČR. Rovněž aktuální judikatura zdůrazňuje, že důkazy mají být prováděny pouze v průběhu ústního jednání.
13. Dle rozhodnutí NSS č.j. 7 As 11/2007: *„Hodnocení důkazů podle vlastního uvážení správního orgánu je myšlenkovou úvahou, při které usuzující přijímá jedno tvrzení a odmítá jiné, přičemž se opírá o logické, systematické, historické, pravděpodobnostní, věrohodnostní atp. úsudky, které uvede v odůvodnění svého rozhodnutí. Takovým hodnocením však není, jestliže správní orgán jeden důkaz pouze přijal a protichůdný pouze jako nevěrohodný odmítl, aniž by vyložil, proč tak učinil, když navíc nevyužil možnosti provést ke sporné skutečnosti další dostupné důkazy.“* Proto žalobce trval na náležitém prokázání skutkového stavu věci a rovněž na došetření, které je k tomu nezbytné vykonat.
14. Na základě výše uvedených skutečností je žalobce přesvědčen, že v rámci správního řízení nebyla naplněna zásada materiální pravdy ve smyslu ustanovení § 3 s.ř. ve spojení s § 50 odst. 3 s.ř., nebyly řádně provedeny všechny žalobcem navrhované rozhodné důkazy čímž nebyl naplněn účel samotného řízení.
15. Žalovaný setrval na svých názorech uvedených ve svém rozhodnutí, na které odkázal. Dále uvedl, že postup žalobce nelze považovat za převod na peněžní prostředky v pravém slova smyslu. K „přeměnění“ bonusových bodů na peněžní prostředky dojde pouze za předpokladu, že jsou za výše uvedených podmínek do hazardní hry použity. V pravém smyslu jsou tak do hazardní hry použity bonusové prostředky, které nejsou prostředky peněžními, neboť s nimi nelze volně disponovat jako s prostředky peněžitými. Tento závěr vyplývá z kontrolních zjištění. K využití Benefit bodů jako jiného plnění je v pravidlech žalobce uvedeno pouze jejich využití v partnerském e-shopu, avšak nikoliv ty Benefit body, které byly získané ze vstupního bonusu.
16. Soud nařídil ve věci jednání na den 7. 6. 2022, na kterém účastníci setrvali na svých postojích. Zástupce žalobce dále upozornil na ust. § 80 odst. 3 zákona, dle kterého nelze z konta na základě dočasné registrace vybírat vklady ani výhry. Dále uvedl, že za nepravdivé sdělení o nemožnosti proměnění bodů na peníze a jejich následný převod na účet byl již operátor kázeňsky potrestán. Zástupce žalobce při jednání předložil soudu listinné důkazy (faktury firmy Datart, emaily ze dne 6. 6. 2022, 29. 5. 2017, 12. 6. 2018, 15. 6. 2017, Napomenutí za porušení pracovní povinnosti, printscreen č. 1-6 ohledně obchodních podmínek) s tím, že v obchodních podmínkách, se kterými se musí hráč seznámit v rámci registrace, je uvedené, že lze Benefit body proměnit na peníze a vybrat.

III.

Posouzení žaloby

17. Městský soud dospěl k závěru, že žaloba byla podána včas, osobou k tomu oprávněnou, a jedná se o žalobu přípustnou, splňující všechny formální náležitosti na ni kladené. Napadené rozhodnutí žalovaného soud přezkoumal na základě skutkového i právního stavu v době vydání rozhodnutí správního orgánu a v mezích uplatněných žalobních bodů (§ 75 odst. 1 a 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, v platném a účinném znění /dále jen “s. ř. s.”/), jakož i z pohledu vad, k nimž je povinen přihlížet z úřední povinnosti. Dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.
18. Soud nejdříve vypořádal druhou žalobní námitku týkající se namítaného procesního pochybení žalovaného, ke kterému mělo dojít tím, že na žádost žalobce nenařídil ústní jednání, resp. nevyslechl člena představenstva žalobce. Soud v tomto kontextu upozorňuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 2 As 33/2016 – 53 ve kterém byla formulována právní věta: *„Pokud správní orgán splní dvě podmínky, kterými jsou: (i) založení listiny do spisu podle § 17 odst. 1 správního řádu a (ii) účastník řízení má možnost se s těmito listinami seznámit při nahlížení do spisu podle § 36 odst. 3 správního řádu, lze provádět dokazování i jednoduše tím, že je listina vložena do spisu.“* Soud po seznámení se s obsahem spisu dospěl k závěru, že skutkový stav věci byl dostatečně zjištěn na základě listin, které byly založené ve spise, a ústní jednání resp. účastnický výsledek žalobce, když člen představenstva žalobce by mohl být v této věci vyslechnut pouze jako účastník a nikoliv jako svědek, nebyl nutný. Soud z těchto skutkových zjištění byl rovněž schopen vyjít, a ačkoliv při ústním jednání provedl důkazy listinami, které předložil na jednání žalobce, nevyvodil z nich žádných pro věc rozhodných zjištění. To, jak tyto závěry následně vyhodnotil žalovaný, je však otázkou právního hodnocení věci, jak bude uvedené níže. Žalobní námitka je nedůvodná.
19. Soud však shledal důvodnou první žalobní námitku a ve svých úvahách vycházel z následujícího právního rámce.
20. Podle § 3 odst. 1 zákona o hazardních hrách se hazardní hrou rozumí hra, sázka nebo los, do nichž sázející vloží sázku, jejíž návratnost se nezaručuje, a v nichž o výhře nebo prohře rozhoduje zcela nebo zčásti náhoda nebo neznámá okolnost.
21. Podle § 4 odst. 1 písm. c) zákona o hazardních hrách, pro účely právní úpravy hazardních her se rozumí vkladem jakékoliv plnění opravňující k účasti na hazardní hře, které představuje zejména
1. jedna nebo více sázek, nebo
 2. další plnění stanovená provozovatelem, která kromě sázky opravňují účastníka hazardní hry k účasti na hazardní hře
22. Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona o hazardních hrách pro účely právní úpravy hazardních her se rozumí sázkou sázejícím dobrovolně určené nevratné plnění, které bude porovnáváno s výsledkem hazardní hry, včetně
1. rozdílu mezi nabízenou cenou zboží nebo služby a jejich cenou obvyklou; za cenu obvyklou se považuje cena stanovená podle zákona upravujícího oceňování majetku, a

2. částky převyšující cenu za volání nebo odeslání textové nebo multimediální zprávy vyplývající ze smlouvy mezi účastníkem hazardní hry a poskytovatelem služeb elektronických komunikací.

23. Dle § 7 odst. 4 zákona č. 186/2016 Sb. o hazardních hrách, v rámci hazardních her se provozovateli zakazuje přijímat nepeněžní vklady nebo sázky.
24. V důvodové zprávě k zákonu se kromě jiného u § 7 uvádí: „Záměrem nového zákona není pouze ochrana osob mladších 18 let, ale i účastníků hazardních her obecně...“
25. Přímo k odst. 4 se uvádí: „Nová právní úprava přistoupila i k zákazu nepeněžitých vkladů a sázek, a to z důvodu zajištění větší ochrany účastníků hazardní hry (např. patologický hráč vloží hmotný majetek, často za neadekvátních podmínek) a do jisté míry i zamezení spojení oblasti hazardních her s trestnou činností.“
26. Jelikož žalobce byl uznán vinným porušení povinnosti přijímat nepeněžité vklady nebo sázky, soud se zaměřil na využití Bonusových bodů k tomuto účelu.
27. O povaze Bonusových bodů vyplývají rozhodné skutečnosti z protokolu o průběhu kontroly a kontrolního zjištění (a z příložených videozáznamů, které zachycují to, co je písemně popsáno v kontrolních zjištěních) ze dne 13. 3. 2020, č. j. MF-20024/2018/3403-4.
28. Na internetové stránce „synottip.cz“ jsou provozovány žalobcem hazardní hry, a to internetová technická a internetová kursová hra dle platných a účinných povolení. Tato hra nabízela pod položkou „BENEFIT KLUB“ připsání 200 BENEFIT bodů a to ihned po registraci. Následně je popsáno, jak celý systém získávání a používání bodů funguje.
29. Pod položkou „JAK MŮŽETE SVÉ BENEFIT BODY POUŽÍT“ jsou uvedené způsoby, jakými lze tyto body použít ve hře. Kromě použití bodů ve hře, jak je citováno níže, je zde uvedené použití na věcné odměny, u kterých však nebylo možné použít vstupní Benefit body, jak vyplývá z dodatku k protokolu. Dále je zde uvedena množnost přeměnění bodů na peníze a jejich vybrání ve zcela nevýhodném kursu 100:1, jak vyplynulo z obchodních podmínek zobrazených v protokolu na straně 2 v tabulce „SBÍREJTE BENEFIT BODY“, kde se doslova uvádí, že „1 BENEFIT bod má v případě vkladu do hry hodnotu 1 Kč. V případě, že se rozhodnete své BENEFIT body využít jako jiné plnění je hodnota 1 BENEFIT bodu 100 násobně nižší než při vkladu do hry.“
30. Soud má však za to, že pro posouzení věci není podstatné, zda bylo možné bonusové body převést na Kč a vybrat nebo zda bylo za bonusové body možné něco koupit na www.kasa.cz nebo www.datart.cz, ale to, zda lze tyto body považovat za nepeněžité plnění, resp. zda byly tyto body vloženy nebo vsazeny do hry v penězích. Soud má za to, že informace, které poskytl ohledně této otázky operátor, nejsou pro posouzení věci důležité. Z pohledu soudu je možnost si bonusové body vybrat v znevýhodněném kursu 100:1 nebo absolutní nemožnost si je vybrat, jak tvrdí žalovaná, nutno hodnotit v obou případech jako *nemožnost s nimi nakládat jako s penězi*. Dle soudu je však tento závěr pro posouzení věci irrelevantní.
31. Jelikož žalobce byl uznán vinným porušením povinnosti přijímat nepeněžité vklady nebo sázky, soud se zaměřil na využití Bonusových bodů k tomuto účelu.
32. Pod shora uvedenou položkou „JAK MŮŽETE SVÉ BENEFIT BODY POUŽÍT“ se pod body 1. až 4. se uvádí:
„Kurzové sázení

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

Své BENEFIT body můžete **přeměnit na peníze a následně podat jakoukoliv SOLO nebo JAKO sázku** s minimálním kurzem 5.

Také si můžete **zvýhodnit** výsledný kurz své sázky a to následně:

Za sázku s minimálním kurzem 10 si za 20 bodů vylepšíte celkový kurz o 5%.....“

„Online poker

*Své BENEFIT body můžete **přeměnit na peníze a následně zaplatit kterýkoliv turnaj v naší online pokerové herně.**“ Atd.*

33. Následovaly informace o možnosti sbírání BENEFIT bodů v průběhu hry.
34. Z videozáznamu rovněž vyplynulo, že poté, co se kontrolor zaregistroval, získal 200 BENEFIT bodů, aniž by do hry vložil své peníze.
35. Poté, co doplnil identifikační údaje a platební metodu (zaregistroval svůj bankovní účet), se mu zobrazily „STAVY NA KONTECH“
*„Peněžní H-konto (pro sázky na hernách) 0,00 Kč Aktivní
 Peněžní I-konto (pro sázky na internetu) 0,00 Kč Aktivní
 Benefit konto (získané body za sázky) 200 b Aktivní“*
36. Po aktivaci jedné z her byla v položce s názvem „**KREDIT V CZK**“ uvedena hodnota 200.00 s tím, že v horní části byla uvedena hodnota ve znění „**K dispozici 200,00 (0,00 Kč nebo 200,00 b.)**“. Kontrolor následně vložil sázku v hodnotě 1 Kč. Na obrazovce to bylo zobrazeno následovně: Pod kolonkou „Sázka“ bylo uvedeno 1.00.
37. Soud má tedy za to, že v momentě zahájení hry byly body proměněny v koruny české v kurzu 1:1 V protokolu o kontrole je rovněž konstatováno: *„Z informací uvedených na obr. výše bylo tedy patrné, že **připsané Benefit body byly převedeny jako kredit do technické hry, přičemž jeden Benefit bod odpovídal jedné české koruně.** Poté kontrolující osoba odehrála čtyři hry ve smyslu § 50 odst. 1 zákona o hazardních hrách.“*
38. Sázkou byla vždy 1 koruna česká. Výhra z těchto her se následně připisovala do I-konta v Kč.
39. V protokolu se rovněž uvádí: *„Sázka v podobě Benefit bodů byla zaznamenána jako „přípis peněz z věrnostních bodů Book of Secrets 4 Kč“ a „nákup produktu Book of Secrets -4 Kč“...“, což vyplývalo i z tabulky položky „POHYBY NA I-KONTĚ“.*
40. Při kursových sázkách na tenisové hráče a v technické hře Roulette Platinum byly sázky odečítány z I-konta.
41. Ze shora uvedeného je tedy zcela zřejmé, že tyto BENEFIT body byly předně účastníkovi hry připsány ze strany provozovatele. Nebyly tedy přijaty od účastníka – nepocházely z jeho majetku. Rozhodně tak nešlo o „přijetí nepeněžitěho vkladu od účastníka“ ve smyslu ust. § 7 odst. 4 zákona. Následně byly hned po zahájení hry proměněny na Kč v hodnotě 1:1 v Kč, ze kterých bylo možné učinit sázku. Vkladem ve smyslu ust § 4 odst. 1 písm. c) zákona tedy nebyly body, ale koruny české. V momentě, kdy se hráč rozhoduje, jak velkou sázku vykoná, byly vyjádřeny v Kč, jednalo se tedy o peněžitý vklad.
42. Z důvodové zprávy zcela jasně vyplývá, že účelem tohoto ustanovení je právě chránit ostatní majetek účastníků a zabránit tak vedlejším negativním vlivům spojeným s hráčstvím (jako např. krádeže věcí za účelem jejich vkladu do hry). Hráč tyto bonusové

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

body do hry ze svého majetku nevložil, byly darovány ze strany žalobce nebo následně získávány v průběhu hry. Majetek účastníka hazardní hry tímto tedy nikterak neutrpěl. Naopak bylo v řízení prokázáno právě hrou, kterou provedl zaměstnanec ministerstva, že tento do hry nevložil ze svého ani korunu a vyhrál 427,- Kč, které mu byly zaslány na bankovní účet. BENEFIT body, které obdržel při registraci, byly před jejich vložením do hry jako sázka automaticky proměněny na peníze. Vkladem tedy byly peníze, nikoliv tyto body.

43. Soud má za to, že výklad tohoto ustanovení, který zvolil žalovaný, se mívá se smyslem a s účelem tohoto ustanovení, který byl zamýšlen zákonodárcem. To však nepopírá účel těchto bonusových bodů, kterým je získat nové popř. udržet staré zákazníky, ani jeho důsledky, kterými jsou možný vznik závislosti na hře se všemi negativními průvodními jevy. To samé by se však stalo, pokud by žalobkyně při registraci poskytla účastníkovi hazardní hry jako uvítací bonus přímo peněžitou částku vyjádřenou v korunách a nikoliv v bodech za stejných podmínek, tj. nemožnost tyto „vstupní peníze“ hned vybrat nebo utratit v e-shopu a možnost je použít jen a pouze ke hře. V tomto případě by se však dle výkladu žalovaného nemohlo jednat o peněžitý vklad. Těžko by šlo dovodit, že se nejedná o vklad v penězích pouze ze skutečnosti, že s nimi hráč nemůže volně nakládat. Stále by se jednalo o určitý dar v penězích ze strany poskytovatele, který lze ovšem využít jen určitým způsobem – vložením do hry.
44. Osmý senát si je vědom toho, že desátý senát ve svém rozsudku ze dne 14. 4. 2022, č.j. 10 Af 6/2021- 67, v obdobné věci vyslovil, že *užila – li žalobkyně bonusových prostředků Vegas vstupního bonusu popsáním způsobem k hazardním hrám účastníků, jednala podle názoru městského soudu v rozporu se zákazy dle § 7 odst. 4 a § 10 odst. 1 zákona o hazardních hrách.*
45. Soud se sice ztotožňuje s desátým senátem v tom, že se zcela jistě jedná o nežádoucí pobízení ke hře, které by mělo být zakázáno, tak, jako je dle ust. § 7 odst. 3 zákona zakázáno v souvislosti s provozováním hazardní hry *poskytovat účastníkovi hazardní hry jakoukoli výhodu v podobě potravin, nápojů, tabákových výrobků nebo povzbuzujících látek.* Rozhodně se ale nejedná o porušení zákazu přijímat nepeněžité vklady. Jinými slovy šlo o peněžní prostředky, které účastník hry obdržel od provozovatele jako pobídku ke hře a které mohl použít jen určitým způsobem – jako vklad nebo sázku ve hře nebo je vybrat ve zcela nevýhodném kursu 100 ku 1.
46. Soud nad rámec shora uvedeného cituje z *Výroční zprávy o hazardním hraní v České republice v roce 2019, Národního monitorovacího střediska pro drogy a závislost publikované na stránkách www.vlada.cz, ve které se v bodě 2.3 Reklama a marketing uvádí:*

„Podle ZHH nesmí provozovatelé poskytovat účastníkovi hazardní hry jakékoliv výhody v podobě potravin, nápojů, tabákových výrobků nebo povzbuzujících látek, stejně jako předmětem výhry nesmí být tabákové výrobky, kuřácké pomůcky, bylinné výrobky určené ke kouření, elektronické cigarety nebo alkoholické nápoje.

Provozovatelé HH, zejména provozovatelé HH on-line, nabízejí hráčům finanční bonusy, které jsou podle ZHH dovoleny. Nejčastější jsou tzv. uvítací bonusy (tj. finanční obnos připsaný na uživatelské konto při jeho otevření), dále bonusy za věrnost a za přivedení nového hráče.

Respondenti studie Patologičtí hráči v léčbě (blíže viz kapitolu Studie Patologičtí hráči v léčbě, str. 70) byli v r. 2019 dotazováni také na to, zda jim byly provozovateli hazardních her zdarma nabídnuty vyjmenované pobídky či odměny. Celkem 56 % respondentů byly někdy nabídnuty

nápoj či potraviny při hře, 48 % byly nabídnuty kredity, žetony či losy, 20 % byla nabídnuta doprava zdarma, 18 % byly nabídnuty lístky na sportovní či kulturní událost, 14 % byly nabídnuty nápoje či potraviny mimo hru, 10 % byl nabídnut mobil, tablet či počítač a 6 % jiné věcné dary či služby (byly uvedeny cigarety, fotoaparát, půjčky apod.).“

47. Je tedy otázkou, zda by i tyto aktivity neměly být v zákoně výslovně zakázány. Soud má však za to, že žalovaný svým výkladem nemůže rozšiřovat zákonná omezení provozovatelů hazardních her, byť s dobrým úmyslem ochránit obyvatelstvo před patologickým hráčstvím. To náleží zákonodárci.
48. Soud proto uzavřel, že poskytování vstupních bonusových bodů při registraci nebo jiných bonusů během hry, které mohou být následně v určité peněžní hodnotě použity pouze ve hře, je sice poskytnutím výhody, která má sloužit k přilákání nebo k udržení účastníka ve hře, nejedná se však o přijetí nepeněžitého vkladu ve smyslu ust. § 7 odst. 4 zákona.
49. Rozhodnutí žalovaného i ministryně tak bylo založeno na nesprávném právním posouzení věci a je proto nezákonné.

IV.

Závěr a rozhodnutí o nákladech řízení

50. Jelikož žalobce s jednou ze svých námitek uspěl, městský soud zrušil napadené rozhodnutí pro nezákonnost dle § 78 odst. 1 s. ř. s. Vzhledem k tomu, že soud rozhodnutí ministryně zrušil pro nezákonnost z důvodu nesprávného právního posouzení věci ze strany žalovaného, které bylo ministryní potvrzeno, zrušil městský soud v souladu s § 78 odst. 3 s. ř. s. i prvostupňové rozhodnutí žalovaného. Soud současně žalovanému vrátil věc k dalšímu řízení (§ 78 odst. 4 s. ř. s.), v němž budou oba správní orgány vázány právním názorem vysloveným v tomto rozsudku (§ 78 odst. 5 s. ř. s.).
51. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 1 s. ř. s. Úspěšná žalobkyně má právo na náhradu nákladů řízení, které sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 3.000,- Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje,

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 8. června 2022

JUDr. Slavomír Novák v.r.

předseda senátu