

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Milana Podhrázkého a soudců Jitky Zavřelové a Faisala Husseiniho v právní věci žalobce: **V. H. N.**, zastoupený Mgr. Ing. Janem Klikem, Ph.D., advokátem se sídlem Karlovarská 87/130, Plzeň, proti žalované: **Česká obchodní inspekce, ústřední inspektorát**, se sídlem Štěpánská 567/15, Praha 2, proti rozhodnutí žalované ze dne 7. 12. 2021, čj. ČOI 155480/21/O100/Bal/Št, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 27. 9. 2022, čj. 77 A 1/2022-49,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalobce (dále „stěžovatel“) domáhal zrušení shora označeného rozsudku Krajského soudu v Plzni (dále jen „krajský soud“), kterým krajský soud zamítl jeho žalobu. Tou napadl v záhlaví uvedené rozhodnutí, kterým žalovaná snížila výši pokuty, kterou stěžovateli uložil Inspektorát České obchodní inspekce Plzeňský a Karlovarský kraj rozhodnutím ze dne 30. 8. 2021, čj. ČOI 111552/21/2200, pro spáchání přestupků podle § 24 odst. 7 písm. d) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele. Ve zbytku žalovaná odvolání stěžovatele zamítla a napadené rozhodnutí potvrdila.

[2] Dne 16. 12. 2022 doručil stěžovatel prostřednictvím svého zástupce Nejvyššímu správnímu soudu podání označené jako „Zpětvzetí kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Plzni čj. 77 A 1/2022-49 ze dne 27. 9. 2022“, ve kterém uvedl, že podanou kasační stížnost bere výslovně zpět.

[3] V souladu s dispoziční zásadou, již je správní soudnictví ovládáno, navrhovatel (zde stěžovatel) disponuje řízením nebo jeho předmětem, a tedy může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl (srov. § 37 odst. 4 s. ř. s.). Podle § 47 písm. a) s. ř. s., vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud usnesením řízení zastaví.

[4] Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže bylo řízení zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 22. prosince 2022

Milan Podhrázký
předseda senátu