

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Evy Šonkové a soudkyň JUDr. Miluše Doškové a Mgr. Sylvie Šiškeové v právní věci žalobce: **Jaroslav Zelinka**, se sídlem Štolcova 799/56, Brno, zastoupený Mgr. Janem Slunečkem, advokátem se sídlem Týn 640/2, Praha 1, proti žalovanému: **Generální ředitelství cel**, se sídlem Budějovická 7, Praha 4, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 11. 2020, č. j. 45778-6/2020-900000-311, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 10. 11. 2022, č. j. 62 Af 6/2021-68,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobou podanou ke Krajskému soudu v Brně (dále jen „krajský soud“) se žalobce domáhal zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí žalovaného, jímž bylo rozhodnuto o zamítnutí odvolání žalobce proti dodatečným platebním výměrům vydaným Celním úřadem pro Jihomoravský kraj. Krajský soud v záhlaví uvedeným rozsudkem žalobu jako nedůvodnou zamítl.

[2] Proti rozsudku krajského soudu podal žalobce (dále jen „napadený rozsudek“ a „stěžovatel“) kasační stížnost.

[3] Podle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, proti němuž směřuje. Zmeškání této lhůty nelze prominout.

[4] Stěžovatel v kasační stížnosti uvádí, že mu napadený rozsudek byl doručen dne 21. listopadu 2022. Z doručanky založené ve spisu krajského soudu nicméně vyplývá, že napadený rozsudek byl stěžovateli doručen už v pátek 18. listopadu 2022. V souladu s § 40 odst. 1 s. ř. s. počala dvoutýdenní lhůta k podání kasační stížnosti běžet následujícího

dne a skončila v pátek 2. prosince 2022 (§ 40 odst. 2 s. ř. s.). Stěžovatel však podal kasační stížnost elektronicky prostřednictvím datové schránky až dne 5. prosince 2022, tedy po uplynutí zákonné lhůty pro její podání.

[5] Nejvyšší správní soud z výše uvedených důvodů kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s. jako opožděnou odmítl.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. prosince 2022

Mgr. Eva Šonková
předsedkyně senátu