

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Veroniky Juříčkové a soudců Tomáše Langáška a Filipa Dienstbiera v právní věci žalobce: **Q. P. V.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 19. 9. 2022, č. j. OAM-179/LE-BE02-HA13-2022, o nesouhlasu Krajského soudu v Praze s postoupením věci Krajským soudem v Ostravě,

t a k t o :

K projednání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. 57 Az 10/2022 je **příslušný** Krajský soud v Ostravě.

Odůvodnění:

[1] Žalobce se žalobou podanou u Krajského soudu v Ostravě domáhal zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí žalovaného, kterým byla podle § 16 odst. 1 písm. a) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, jako zjevně nedůvodná zamítnuta jeho žádost o udělení mezinárodní ochrany.

[2] Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 14. 10. 2022, č. j. 19 Az 22/2022-9, rozhodl o postoupení věci Krajskému soudu v Praze jako soudu místně příslušnému podle § 32 odst. 3 zákona o azylu s odůvodněním, že žalobce byl v době podání žaloby hlášen k pobytu v Příjímacím středisku Praha-Ruzyně, tedy v obvodu působnosti Krajského soudu v Praze.

[3] Krajský soud v Praze vyslovil s postoupením věci nesouhlas a v souladu s § 7 odst. 6 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), předložil věc k rozhodnutí Nejvyššímu správnímu soudu. Krajský soud v Praze uvedl, že z evidenční karty žalobce (jako žadatele o mezinárodní ochranu) vyplývá, že ke dni podání žaloby měl ve smyslu § 77 zákona o azylu hlášen pobyt v Zařízení pro zajištění cizinců Vyšní Lhoty. Poukázal na skutečnost, že se Krajský soud v Ostravě přehlédl, neboť údaj vztahující se k Příjímacímu středisku Praha-Ruzyně se týkal pohybu spisu, nikoli pobytu žalobce. Zároveň podotkl, že v případě pobytu žalobce v Příjímacím středisku Praha-Ruzyně by nadto byl místně příslušný Městský soud v Praze.

[4] Ustanovení § 7 odst. 6 s. ř. s. upravuje, že *není-li soud, u něhož byl návrh podán, k jeho vyřízení místně příslušný, postoupí jej k vyřízení soudu příslušnému. Nesouhlasí-li tento soud s postoupením věci, předloží spisy k rozhodnutí o příslušnosti Nejvyššímu správnímu soudu. Rozhodnutím Nejvyššího správního soudu o této otázce jsou soudy vázány.*

[5] Podle § 7 odst. 2 s. ř. s. je k řízení místně příslušný soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v posledním stupni nebo jinak zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany, nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak. Odchylná pravidla při určování místní příslušnosti jsou obsažena v § 32 odst. 3 zákona o azylu. Podle tohoto ustanovení je *k řízení o žalobě místně příslušný krajský soud, v jehož obvodu je žadatel o udělení mezinárodní ochrany (žalobce) v den podání žaloby hlášen k pobytu.*

[6] Dle § 77 odst. 1 zákona o azylu je *místem hlášeného pobytu žadatele o udělení mezinárodní ochrany azylové zařízení, do něhož je ministerstvem umístěn, nebo zařízení pro zajištění cizinců anebo přijímací středisko, ve kterém je zajištěn.*

[7] Z evidenční karty žalobce (jako žadatele o mezinárodní ochranu) vyplývá, že žalobce měl ke dni podání žaloby 12. 10. 2022 hlášen pobyt dle § 77 zákona o azylu v Zařízení pro zajištění cizinců Vyšní Lhoty. Krajský soud v Ostravě, který v odůvodnění usnesení o postoupení věci poukazoval na pobyt žalobce v Příjímacím středisku Praha-Ruzyně, přehlédl, že se tento údaj týká pohybu spisu, nikoli pobytu žalobce. Krajský soud v Praze nadto správně upozornil, že v takovém případě by soudem místně příslušným byl nikoli Krajský soud v Praze, ale Městský soud v Praze. Místem hlášeného pobytu žalobce je však od 4. 9. 2022 Zařízení pro zajištění cizinců Vyšní Lhoty, které se nachází v obvodu působnosti Krajského soudu v Ostravě.

[8] Nejvyšší správní soud proto přisvědčil předloženému nesouhlasu Krajského soudu v Praze a rozhodl, že soudem místně příslušným k projednání a rozhodnutí žaloby proti rozhodnutí žalovaného je v daném případě Krajský soud v Ostravě, v jehož obvodu byl žadatel o udělení mezinárodní ochrany (žalobce) v den podání žaloby hlášen k pobytu (§ 32 odst. 3 zákona o azylu).

[9] Rozhodnutím Nejvyššího správního soudu o otázce místní příslušnosti jsou soudy vázány (§ 7 odst. 6 *in fine* s. ř. s.).

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 7. prosince 2022

Mgr. Ing. Veronika Juříčková
předsedkyně senátu