

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobkyně: J. Š., proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 1292/25, Praha 5, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 8. 9. 2022, č. j. 19 Ad 5/2021-40,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (stěžovatelka) se u Městského soudu v Praze domáhala zrušení rozhodnutí žalované ze dne 13. 1. 2021, č. j. XA, kterým žalovaná zamítla námitky stěžovatelky a potvrdila své rozhodnutí ze dne 18. 11. 2020, č. j. XB, jímž byl stěžovatelce dle § 29 odst. 3 písm. a) zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, v relevantním znění, ode dne 19. 11. 2019 přiznán starobní důchod ve výši 10 227 Kč měsíčně.

[2] Městský soud v Praze shledal podanou žalobu nedůvodnou, a proto ji zamítl rozsudkem ze dne 8. 9. 2022, č. j. 19 Ad 5/2021-40. Městský soud přitom v rozsudku stěžovatelku řádně poučil, že je ve věci možné podat kasační stížnost, v jaké lhůtě a ke kterému soudu.

[3] Dle doručenky založené na č. l. 42 spisu městského soudu byl tento rozsudek doručován stěžovatelce do vlastních rukou na adresu, kterou uvedla v žalobě. Jelikož stěžovatelka nebyla při doručování zastižena, byla tato písemnost uložena k vyzvednutí na poště dne 30. 9. 2022 a stěžovatelce byla zanechána výzva, aby si zásilku vyzvedla. Vzhledem k tomu, že tak v zákonné úložní době neučinila, byl jí rozsudek městského soudu doručen dle § 49 odst. 4 o. s. ř. ve spojení s § 42 odst. 5 s. ř. s. desátým dnem od uložení, tj. dne 10. 10. 2022. Následné vyzvednutí této písemnosti stěžovatelkou na poště dne 13. 10. 2022 již nemělo na doručení rozsudku městského soudu stěžovatelce žádný vliv.

[4] Stěžovatelka podala proti uvedenému rozsudku kasační stížnost, kterou společně s přílohami předala k poštovní přepravě (dle obálky založené ve spise Nejvyššího správního soudu) dne 27. 10. 2022.

[5] Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, přičemž zmeškání této lhůty nelze prominout. V souladu s § 40 odst. 2 s. ř. s. končí lhůty určené podle týdnů, měsíců nebo roků uplynutím toho dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce. Podle § 40 odst. 4 s. ř. s. je lhůta zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popřípadě zvláštní poštovní licence anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit, nestanoví-li tento zákon jinak.

[6] Dnem, který určil počátek běhu dvoutýdenní lhůty pro podání kasační stížnosti, bylo vzhledem k výše uvedenému pondělí 10. 10. 2022 a posledním dnem této lhůty pondělí 24. 10. 2022. Tímto dnem lhůta k podání kasační stížnosti stěžovatelce marně uplynula, kasační stížnost předaná stěžovatelkou k poštovní přepravě až dne 27. 10. 2022 tedy byla podána opožděně.

[7] Nejvyššímu správnímu soudu tak nezbylo, než podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost jako opožděnou odmítnout.

[8] Pouze pro úplnost Nejvyšší správní soud dodává, že pokud by kasační stížnost nebyla odmítnuta pro opožděnost, musela by být dle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 105 odst. 2 a § 120 s. ř. s. odmítnuta z toho důvodu, že stěžovatelka ani na výzvu soudu (zaslanou stěžovatelce v době, kdy zdejší soud ještě neměl k dispozici spis městského soudu a nemohl tedy ověřit včasnost kasační stížnosti) ve stanovené lhůtě nedoložila, že je v řízení o kasační stížnosti zastoupena advokátem, nebo že má případně vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[9] O nákladech řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 za použití § 120 s. ř. s. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 15. prosince 2022

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu