

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Veroniky Juříčkové a soudců Tomáše Langáška a Filipa Dienstbiera v právní věci navrhovatelky: **RNDr. Bc. G. L., Ph.D.**, proti odpůrci: **město Cheb**, sídlem náměstí Krále Jiřího z Poděbrad 1/14, Cheb, zastoupený Mgr. Miroslavem Kutílkem, advokátem, sídlem Májová 1150/32, Cheb, týkající se návrhu na zrušení části opatření obecné povahy – územního plánu města Cheb, jehož úplné znění po vydání změn č. 4, 9, 12, 13, 15, 17, 18 a 19 bylo oznámeno vyhláškou Městského úřadu Cheb ze dne 21. 7. 2020, č. j. MUCH 59720/2020/Oca, v rozsahu vymezení plochy „Z262 (VS, VL) Průmyslový park Cheb II“, o kasační stížnosti odpůrce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 29. 10. 2021, č. j. 59 A 10/2021-108,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti odpůrce **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Odpůrci **se vrací** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **4 000 Kč**, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupce odpůrce Mgr. Miroslava Kutílka, advokáta.

Odůvodnění:

[1] Odpůrce (dále též „stěžovatel“) napadl kasační stížností v záhlaví označený rozsudek Krajského soudu v Plzni, kterým bylo zrušeno opatření obecné povahy – územní plán města Cheb, jehož úplné znění po vydání změn č. 4, 9, 12, 13, 15, 17, 18 a 19 bylo oznámeno vyhláškou Městského úřadu Cheb ze dne 21. 7. 2020, č. j. MUCH 59720/2020/Oca, v rozsahu vymezení plochy „Z262 (VS, VL) Průmyslový park Cheb II“, a to v textové i grafické části plochy označené jako VS. Podáním ze dne 5. 12. 2022 vzal odpůrce kasační stížnost zpět a navrhl, aby Nejvyšší správní soud řízení zastavil.

[2] Podle § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), ve spojení s § 120 s. ř. s. soud řízení o kasační stížnosti zastaví, vzal-li navrhovatel (zde stěžovatel) svůj návrh zpět.

[3] Projev stěžovatelovy vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud proto rozhodl o zastavení řízení o kasační stížnosti.

[4] Výrok II o náhradě nákladů řízení je odůvodněn § 60 odst. 3 s. ř. s. (ve spojení s § 120 s. ř. s.), podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

[5] Výrokem III usnesení Nejvyšší správní soud rozhodl tak, že se odpůrci vrátí zaplacený soudní poplatek. K zastavení řízení z důvodu zpětvzetí kasační stížnosti došlo před prvním jednáním ve věci, a proto podle § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soud v takovém případě vrátí zaplacený poplatek za řízení snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč. Nejvyšší správní soud proto odpůrci vrátil zaplacený soudní poplatek snížený o 1 000 Kč, tedy ve výši 4 000 Kč. Tato částka bude z účtu Nejvyššího správního soudu vrácena k rukám jeho zástupce ve lhůtě 30 dnů od právní moci rozhodnutí, kterým soud o vrácení poplatku rozhodl (§ 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích).

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 7. prosince 2022

Mgr. Ing. Veronika Juříčková
předsedkyně senátu