



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Gottwalda a soudců JUDr. Zory Šmolkové a JUDr. Daniela Spratka, Ph.D. ve věci

žalobkyně: **T. Y. N.**
zastoupená JUDr. Hugem Körblem, advokátem,
sídlem Hybernská 20, 110 00 Praha 1,

proti

žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**
sídlem náměstí Hrdinů 1634/3, 140 21 Praha 4,

o přezkoumání rozhodnutí žalované ze dne 21. 7. 2021 č. j. MV-86172-4/SO- 2021, ve věci
povolení k dlouhodobému pobytu,

takto:

- I. Rozhodnutí Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců ze dne 21. 7. 2021 č. j. MV-86172-4/SO- 2021 **se zrušuje** a věc se **vrací** žalované k dalšímu řízení.
- II. Žalovaná **je povinna** zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení ve výši 15 342 Kč do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupkyně žalobkyně JUDr. Hugo Körbla, advokáta se sídlem Hybernská 20, 110 00 Praha.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se dne 16. 8. 2021 domáhala u Krajského soudu v Ostravě zrušení rozhodnutí žalované ze dne 21. 7. 2021 č. j. MV-86172-4/SO- 2021 (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým bylo jako opožděné zamítnuto její odvolání proti usnesení Ministerstva vnitra ze dne 27. 9. 2019 zastavující řízení o její žádosti o prodloužení doby platnosti povolení k dlouhodobému pobytu za účelem studia.
2. Žalobkyně namítla nepřekoumatelnost napadeného rozhodnutí, neboť se žalovaná nijak nevyjádřila k její odvolací argumentaci, že nedošlo k fikci doručení prvostupňového rozhodnutí, neboť nebyly naplněny podmínky vzniku této fikce. Usnesení totiž nebylo navzdory výslovnému pokynu prvostupňového orgánu vloženo po uplynutí úložní doby do její domovní schránky, ale bylo vráceno prvostupňovému orgánu. Má za to, že odvolání podala včas, neboť se jí prvostupňové rozhodnutí dostalo až dne 19. 4. 2021 na základě žádosti zástupce žalobkyně.
3. V žalobě svou argumentaci týkající se fikce doručení zopakovala a dále polemizovala s důvody, pro které bylo řízení o žádosti o povolení k dlouhodobému pobytu za účelem studia zastaveno.
4. Žalovaná se k žalobě nad rámec své argumentace uvedené v napadeném rozhodnutí nijak nevyjádřila.
5. Krajský soud poté, co zjistil, že žaloba byla podána včas ve lhůtě dvou měsíců po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí žalované žalobkyni, tedy v souladu s ustanovením § 72 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb. soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), přezkoumal napadené rozhodnutí v souladu s ustanovením § 75 odst. 2 s. ř. s. v mezích žalobních bodů a dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.
6. Ze správního spisu krajský soud zjistil, že žalobkyně požádala o prodloužení dlouhodobého pobytu za účelem studia dne 18. 9. 2019. Dne 27. 9. 2019 bylo řízení o žádosti zastaveno. Usnesení bylo žalobkyni doručováno na adresu X. Na obálce byl křížkem označen pokyn „nevracet, vložit do schránky, uložit jen 10 dní“. Obálka je opatřena relací České pošty, státní podnik tohoto znění „Zásilka byla připravena k vyzvednutí dne 30. 9. 2019 a nebyla vyzvednuta. Bylo požádáno o vložení do schránky. Zásilku nebylo možno vložit do schránky ani na jiné vhodné místo“. „Zásilka byla vrácena odesílateli dne 11. 10. 2019“.
7. Proti usnesení o zastavení řízení žalobkyně podala odvolání dne 24. 4. 2021, toto následně doplnila a namítla chybné doručení usnesení o zastavení řízení s ohledem na nemožnost vzniku fikce doručení, protože obálka obsahující usnesení o zastavení řízení nebyla v rozporu s výslovným pokynem po uplynutí úložní doby do domovní schránky. Z tohoto důvodu má za to, že jí bylo doručeno až 19. 4. 2021.
8. O odvolání žalovaná rozhodla dne 21. 7. 2021 tak, že je odmítla jako opožděně podané. S poukazem na ustanovení § 24 odst. 1 z. č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen „s. ř.“) uvedla, že žalobkyni bylo doručeno dne 10. 10. 2019, když „pro tento způsob doručení byly splněny zákonné podmínky“. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 26. 10. 2019 poté, co patnáctidenní lhůta uplynula dne 21. 10. 2019. Odvolání z 24. 4. 2021 proto bylo

podáno opožděně. Žalovaná neshledala splnění podmínek pro přezkumné řízení ani obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí, neboť již uplynula i objektivní lhůta pro provedení přezkumného řízení.

9. Krajský soud přisvědčil námitce žalobkyně, že napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelné. Navzdory výslovně uplatněné argumentaci ohledně vzniku fikce doručení, resp. nedostatku podmínek pro vznik fikce doručení, se žalovaná s touto argumentací nijak nevypořádala, když za implicitní vypořádání nelze považovat větu o splnění zákonných podmínek pro doručení s odkazem na § 24 odst. 1 s. ř. Žalobkyně totiž v odvolání nenamítala, že by nebyly splněny podmínky uvedené v § 24 odst. 1 s. ř., podle kterého *jestliže si adresát uložené písemnosti ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, nevyzvedne, písemnost se považuje za doručenou posledním dnem této lhůty*. Žalobkyně v odvolání namítala, že nebyly splněny podmínky pro vrácení zásilky odesílajícímu správnímu orgánu, které jsou upraveny v § 23 odst. 4 s. ř., na což žalovaná nereagovala. Napadené rozhodnutí je proto nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů, když nevypořádání stěžejní odvolací námitky, kterou je námitka nesplnění podmínek pro fikci doručení a z toho vyplývající včasnosti odvolání, je judikaturou správních soudů i právní teorií považováno za nepřezkoumatelnost. Krajský soud dodává, že nedůvodnost odvolací námitky není zjevná na první pohled, což judikatura správních soudů zcela výjimečně považuje za situaci, kdy není nutné požadovat po správním orgánu, aby se odvolací námitkou zabýval. Za této situace krajský soud podle § 76 odst. 1 písm. a) s. ř. s. bez jednání napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení. V něm se žalovaná vypořádá s odvolací námitkou týkající se nesplnění podmínek pro vznik fikce doručení prvostupňového rozhodnutí a z toho vyplývající včasnosti podaného odvolání. V případě, že žalovaná argumentaci žalobkyně přisvědčí, bude se dále zabývat zbývajících argumenty týkající se zastavení řízení.

10. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle procesního úspěchu žalobkyně ve věci, které podle § 60 s. ř. s. vzniklo právo na náhradu nákladů řízení. Náklady řízení žalobkyně představují zaplacený soudní poplatek za podání žaloby ve výši 3.000,- Kč, dále odměna ze zastoupení advokátem podle vyhlášky č. 177/1996 Sb. ve výši 3.100,- Kč, podle § 7 bod 5 ve spojení s § 9 odst. 4 písm. d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., a to za tři úkony právní služby, příprava převzetí zastoupení, sepsání žaloby a vyjádření ke stanovisku žalovaného podle § 11 odst. 1 písm. a) a d) vyhlášky a třikrát režijní paušál ve výši 300,- Kč za každý z těchto úkonů právní služby podle § 13 odst. 3 vyhlášky a dále DPH z těchto částek s výjimkou zaplaceného soudního poplatku podle § 57 odst. 2 s. ř. s. Všechny tyto náklady řízení podle obsahu spisu žalobkyni prokazatelně vznikly a jedná se o náklady nezbytně nutné k uplatnění jejího práva. Soud proto žalovanou k jejich zaplacení zavázal, a to k rukám zástupce žalobkyně podle § 149 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb. občanského soudního řádu ve spojení s ustanovením § 64 s. ř. s. Lhůtu k zaplacení soud stanovil v souladu s ustanovením § 160 odst. 1 občanského soudního řádu, neboť tato lhůta je přiměřená možnostem žalované.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je **možno** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

Ostrava 20. 10. 2022

Mgr. Jiří Gottwald
předseda senátu