

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Pavla Molka a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Barbary Pořízkové v právní věci žalobkyně: **Městská část Praha 22**, se sídlem Nové náměstí 1250/10, Praha 10, zast. Mgr. Ing. arch. Markem Dolejšem, advokátem se sídlem Václavské náměstí 828/23, Praha 1, proti žalovanému: **Magistrát hl. m. Prahy**, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, Praha 1, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 2. 2020, č. j. MHMP 335737/2020, za účasti osoby zúčastněné na řízení: **Vivus RD Uhříněves s.r.o.**, se sídlem Budějovická 64/5, Praha 4, zast. JUDr. Janem Marečkem, advokátem se sídlem Na Švihance 1476/1, Praha 2, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 18. 5. 2022, č. j. 9 A 50/2020-104,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobkyni **se vrací** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **4 000 Kč**. Tato částka jí bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám jejího zástupce Mgr. Ing. arch. Marka Dolejše, advokáta se sídlem Václavské náměstí 828/23, Praha 1, a to do 30 dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaný rozhodnutím uvedeným v záhlaví zamítl odvolání žalobkyně a potvrdil rozhodnutí vydané odborem výstavby Úřadu městské části Praha 22 ze dne 12. 2. 2019, č. j. P22 1436/2019 OV 04. Tímto rozhodnutím byla na žádost osoby zúčastněné na řízení umístěna stavba označená jako „Obytný soubor U Zeleného stromu“ na pozemcích parc. č. XA, XB, XC, XD, XE, XF, XG, XH, XCH, XI, XJ, XK, XL, XM v k. ú. Uhříněves.

[2] Proti tomuto rozhodnutí podala žalobkyně žalobu k Městskému soudu v Praze (dále jen „městský soud“), který ji zamítl rozsudkem uvedeným v záhlaví.

[3] Proti rozsudku městského soudu podala žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) dne 6. 7. 2022 kasační stížnost. Zástupce stěžovatelky následně zaslal Nejvyššímu správnímu soudu (dále jen „NSS“) sdělení ze dne 12. 12. 2022 (č. l. 46 spisu NSS), v němž uvedl, že stěžovatelka bere kasační stížnost zcela zpět a navrhuje, aby NSS řízení o kasační stížnosti zastavil.

[4] V souladu s dispoziční zásadou, jíž je správní soudnictví ovládáno, navrhovatelka (zde stěžovatelka) disponuje řízením nebo jeho předmětem, a může tedy vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl [srov. § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“)]. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud řízení zastaví.

[5] Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, NSS v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., řízení o kasační stížnosti zastavil.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti je odůvodněn § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

[7] Podle § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, soud vrátí zaplacený soudní poplatek za řízení, který je splatný podáním kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, jestliže bylo řízení zastaveno před prvním jednáním. Nejvyšší správní soud zastavil řízení v důsledku zpětvzetí kasační stížnosti před prvním jednáním, rozhodl proto o vrácení soudního poplatku za kasační stížnost sníženého o 1 000 Kč, tedy ve výši 4 000 Kč. Tato částka bude stěžovatelce vyplacena z účtu NSS k rukám jejího zástupce Mgr. Ing. arch. Marka Dolejše, advokáta se sídlem Václavské náměstí 828/23, Praha 1, ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 15. prosince 2022

JUDr. Pavel Molek
předseda senátu