

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudce Jana Kratochvíla a soudkyně Michaely Bejčkové v právní věci žalobce: **P. V.**, zast. advokátem Mgr. Jaroslavem Hanusem, Žižkova třída 183/33, České Budějovice, proti žalovanému: **Krajský úřad Jihočeského kraje**, U Zimního stadionu 1952/2, České Budějovice, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 5. 2022 čj. KUJCK 58951/2022, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 29. 7. 2022, čj. 54 A 5/2022-36,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á** pro nepřijatelnost.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Správní orgány shledaly žalobce vinným z přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, za což mu uložily pokutu ve výši 2 000 Kč. Žalobce se přestupku dopustil tím, že nejprve vyvěsil na společnou nástěnku v bytovém domě, kde bydlí, výzvu s vulgárním obsahem („*Vyzývám nocležníky z bytu č. 12 – byt pí V., aby přestali vyklepávat své pochcané a posrané lůžkoviny z okna ložnice do ulice N. D. Porušujete tím domovní řád*“), následně na nástěnku umístil i druhou vulgární písemnost, kterou dal rovněž obyvatelům domu do jejich domovních schránek („*Vyzývám uživatele bytu 492/12 – byt pí V., aby přestali vyklepávat své lůžkoviny z okna ložnice do ulice N. D. Lůžkoviny jsou kontaminované močí, stolicí, spermatem, strupy, roztoči, chlupy a ženským výtokem. Když vidím ty fleky na proklepávaném prostěradle, mám obavu, zda to není výtok způsobený kapavkou. Hodlá-li pí. J. V. nadále vyklepávat lůžkoviny z okna, požaduji: aby dotyčná v intervalech 1x měsíčně doložila lékařskou zprávu, že netrpí pohlavně přenosnou nemocí. PS: je třeba upravit Domovní řád, který nepočítá s osobami rozumu mdlého.*“).

[2] Žalobce neuspěl ani se žalobou u krajského soudu, který žalobu rozsudkem zamítl. Proti rozsudku krajského soudu podal žalobce (stěžovatel) kasační stížnost, jejíž argumenty shrnuje NSS níže. Žalovaný ve vyjádření upozornil, že tato kasační stížnost není přijatelná.

[3] Ve věcech, v nichž před krajským soudem rozhodoval specializovaný samosoudce, se NSS zabývá tím, zda kasační stížnost svým významem podstatně přesahuje zájmy

stěžovatele (§ 104a s. ř. s.), typicky zda je či není sporná otázka vyřešena judikaturou. Pokud kasační stížnost podmínky § 104a s. ř. s. nesplní, NSS ji odmítne pro nepřijatelnost (srov. již usnesení ze dne 26. 4. 2006, čj. 1 Azs 13/2006-39, č. 933/2006 Sb. NSS, a navazující judikatura).

[4] Stěžovatel žádné důvody přijatelnosti kasační stížnosti neuvádí. Ani NSS tu nevidí žádnou právní otázku, která není řešena dosavadní judikaturou či kde by se krajský soud dopustil zásadního právního pochybení při výkladu práva. Kasační stížnost je proto nepřijatelná.

[5] *K námitce, že oznamovatelka přestupku nebyla uživatelkou bytu*, se již jasně vyslovil krajský soud v bodě 14 rozsudku a detailně především žalovaný na s. 4, třetí odstavec rozhodnutí. Byť paní V. byt užívá již jen příležitostně, i ji mohly stěžovatelovy nesporně vulgární písemnosti urazit (ostatně na písemnostech bylo uvedeno i jméno paní V.). I ona proto mohla být *osobou přímo postiženou spácháním přestupku* ve smyslu § 7 odst. 7 zákona o některých přestupcích (k výkladu tohoto ustanovení srov. např. rozsudek ze dne 19. 1. 2022, čj. 6 As 7/2021-32, bod 18).

[6] *K druhé námitce, že stěžovatel byl k první výzvě vyprovokován jednáním uživatelky bytu, která klepala lůžkoviny, údajně v rozporu s domovním řádem, a že se k této otázce nevyslovil žalovaný*, NSS odkazuje na bod 11 napadeného rozsudku a na s. 4 rozhodnutí žalovaného, kde se žalovaný této otázce věnoval více než dostatečně a došel k závěru, že sousedské spory nelze řešit takto vulgárně.

[7] Konečně pokud stěžovatel naznačuje, že snad jeho vulgarity chrání svoboda slova (v kasační stížnosti říká, že šlo o „*oprávněnou konstruktivní kritiku* či *snahu* řešit *alarmující stav* či *alespoň vyvolat diskusi k tématu*“), i k této otázce se již dostatečně vyslovil krajský soud v bodě 13 rozsudku [obecně k limitům svobody slova srov. např. již nález ze dne 10. 7. 1997, sp. zn. III. ÚS 359/96 (N 95/8 SbNU 367), nebo rozsudek NSS ze dne 14. 4. 2021, čj. 10 As 38/2021-33, body 15 násl. a tam citovanou judikaturu ÚS a ESLP].

[8] NSS proto kasační stížnost podle § 104a s. ř. s. odmítl (výrok I). O náhradě nákladů řízení rozhodl podle § 60 odst. 1 a § 120 s. ř. s. Stěžovatel úspěch neměl, proto nemá právo na náhradu nákladů řízení; žalovanému žádné náklady nad rámec běžné administrativní činnosti nevznikly (výrok II).

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. prosince 2022

Zdeněk Kühn
předseda senátu