

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Václava Trajera a soudkyň Mgr. Lenky Havlíčkové a Mgr. Daniely Menclové ve věci

žalobce: J. Č., narozený X,
bytem X,

proti

žalovanému: Krajský úřad Ústeckého kraje,
sídlem Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem,

za účasti osoby

zúčastněné na

řízení: F. M., narozený X,
bytem X,
zastoupený advokátkou JUDr. Radkou Procházkovou,
sídlem Masarykova 43, 400 01 Ústí nad Labem,

o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu,

takto:

- I. Řízení se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**
- III. Osoba zúčastněná na řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

1. Žalobce se svou žalobou na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu domáhal, aby žalovaný jako příslušný správní exekuční orgán nejpozději do 14 dnů od doručení pravomocného rozsudku krajského soudu nařídil exekuci vydáním exekučního příkazu z moci úřední dle § 110 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, k bezodkladnému vykonání rozhodnutí Okresního úřadu Ústí nad Labem, referátu regionálního rozvoje, ze dne 28. 4. 2000, č. j. RR 443-2/2000/Ch.K/p, přičemž neplatí lhůta uvedená v § 80 odst. 2 správního řádu, a to k vyklizení jmenovitě označených nepovolených staveb souboru vlastníka F. M., X, a k zamezení jejich užívání až do doby vydání pravomocného rozhodnutí dle § 88 odst. 1 písm. b) stavebního zákona č. 50/1976 Sb. v probíhajícím řízení ve věci odstranění souboru staveb, vedeném nyní pod sp. zn. KUUK/006177/2020/2, 425/UPS/2010, v rozsahu níže jmenovitě označených staveb souboru vlastníka F. M., X:

Shodu s prvopisem potvrzuje: I. T.

- zděná stavba pro ustájení hospodářských zvířat (býků) a ke garážování traktoru se seníkem v podkroví (o rozměru 4,5 × 15,5 m), postavená na pozemku číslo parcely XA v k. ú. X,
- dřevěná stavba pro ustájení hospodářských zvířat (jalovic a krav) se seníkem v podkroví (o rozměru 4,5 x 6,5 m), postavená polovinou na části pozemku číslo parcely XB a druhou polovinou na části pozemku číslo parcely XC v k. ú. X,
- stavba čtyř zemních močůvkových jímek, propojených mezi sebou kanalizačním potrubím, napojených na odkalovací žlábký podlah zděné stavby pro ustájení, postavená na pozemku číslo parcely XA v k. ú. X,
- stavba zpevněných ploch kolem stavby zděného chléva (cca 150 m²) a stavba zpevněných ploch sjezdu z veřejné cesty (cca 80 m²) u transformátoru na pozemcích číslo parcely XC a XD v k. ú. X,
- stavba odvodňovacího příkopu (hl. 30 až 80 cm, š. 50 až 90 cm) včetně stavby propustku z ocelové roury 30 cm pod zpevněnou plochou vjezdu do dvora ke stavbám pro ustájení a do garáže, vyhloubeného ve svahu napříč pozemku číslo parcely XD v k. ú. X,
- stavba propustku z betonové roury 50 cm přes veřejnou cestu u transformátoru na pozemku číslo parcely XE v k. ú. X,
- dřevěná stavba pro ustájení hospodářských zvířat (koz a ovcí) se seníkem v podkroví (o rozměru 4,5 x 6,5 m), postavená na pozemku číslo parcely XD v k. ú. X,

alternativně,

výroku, že žalovaný jako věcně příslušný orgán stavebního dozoru a zvláštních pravomocí stavebního úřadu nejpozději do 14 dnů od doručení pravomocného rozsudku krajského soudu je povinen při výkonu soustavného dozoru nad zajišťováním ochrany veřejných zájmů, ochrany práv a oprávněných zájmů právnických a fyzických osob a nad plněním jejich povinností vyplývajících z tohoto zákona a právních předpisů vydaných k jeho provedení, konkrétně dle § 132 odst. 1 písm. f) a odst. 2 písm. b), odst. 3 písm. b) a odst. 4 stavebního zákona nařídit bezodkladné ukončení užívání všech staveb souboru a nařídit bezodkladné jejich vyklizení, včetně vyvedení hospodářských zvířat z nich, vše za účelem zamezení jejich užívání až do doby vydání pravomocného rozhodnutí dle § 88 odst. 1 písm. b) stavebního zákona v probíhajícím řízení věci odstranění souboru staveb, vedeném nyní pod sp. zn. KUUK/006177/2020/2, 425/UPS/2010, v rozsahu níže jmenovitě označených staveb souboru vlastníka F. M., X:

- zděná stavba pro ustájení hospodářských zvířat (býků) a ke garážování traktoru se seníkem v podkroví (o rozměru 4,5 × 15,5 m), postavená na pozemku číslo parcely XA v k. ú. X,
- dřevěná stavba pro ustájení hospodářských zvířat (jalovic a krav) se seníkem v podkroví (o rozměru 4,5 x 6,5 m), postavená polovinou na části pozemku číslo parcely XB a druhou polovinou na části pozemku číslo parcely XC v k. ú. X,
- stavba čtyř zemních močůvkových jímek, propojených mezi sebou kanalizačním potrubím, napojených na odkalovací žlábký podlah zděné stavby pro ustájení, postavená na pozemku číslo parcely XA v k. ú. X,

Shodu s prvopisem potvrzuje: I. T.

- stavba zpevněných ploch kolem stavby zděného chléva (cca 150 m²) a stavba zpevněných ploch sjezdu z veřejné cesty (cca 80 m²) u transformátoru na pozemcích číslo parcely XC a XD v k. ú. X,
 - stavba odvodňovacího příkopu (hl. 30 až 80 cm, š. 50 až 90 cm) včetně stavby propustku z ocelové roury 30 cm pod zpevněnou plochou vjezdu do dvora ke stavbám pro ustájení a do garáže, vyhloubeného ve svahu napříč pozemku číslo parcely XD v k. ú. X,
 - stavba propustku z betonové roury 50 cm přes veřejnou cestu u transformátoru na pozemku číslo parcely XE v k. ú. X,
 - dřevěná stavba pro ustájení hospodářských zvířat (koz a ovcí) se seníkem v podkroví (o rozměru 4,5 x 6,5 m), postavená na pozemku číslo parcely XD v k. ú. X.
2. Žalobce se žalobou ze dne 2. 5. 2019 na ochranu proti nečinnosti správního orgánu domáhal v návrhu výroku I., aby soud rozhodl, že žalovaný je povinen vydat rozhodnutí v dalším řízení dle § 88 odst. 1 písm. b) zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, (dále jen „stavební zákon“) o odstranění souboru staveb postavených bez stavebního povolení či ohlášení stavebnímu úřadu na pozemcích číslo parcely XB, XC, XA, XD v k. ú. X vedeném pod č. j. 425/UPS/2010, a to do třiceti dnů od právní moci rozsudku. Dále se žalobce v návrhu výroku II. domáhal, aby soud rozhodl, že žalobce je povinen vydat předběžné opatření dle § 61 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, (dále jen „správní řád“), kterým nařídí vyklizení souboru staveb postavených bez stavebního povolení či ohlášení stavebnímu úřadu na pozemcích XB, XC, XA, XD v k. ú. X, a to do deseti dnů od právní moci rozsudku, a kterým zakáže stavby tohoto souboru dále užívat a provozovat, a to až do doby vykonatelnosti rozhodnutí vydaného dle výroku I. Žalobce dále návrh výroku II. upravil podáními ze dne 9. 10. 2019 a 18. 1. 2020 tak, že se nově domáhal toho, aby žalovaný jako exekuční správní orgán nařídil exekuci vydáním exekučního příkazu k vykonání rozhodnutí Okresního úřadu v Ústí nad Labem, referátu regionálního rozvoje, ze dne 28. 4. 2000, č. j. RR 443-2/2000/Ch.K/p. Alternativně se žalobce domáhal toho, aby soud rozhodl, že žalovaný jako věcně příslušný orgán stavebního dozoru a zvláštních pravomocí stavebního úřadu je povinen podle § 132 odst. 1 písm. f), odst. 2 písm. b), odst. 3 písm. b) a odst. 4 stavebního zákona nařídít bezodkladné ukončení užívání všech staveb souboru a nařídít bezodkladně jejich vyklizení, včetně vyvedení hospodářských zvířat z nich, a to za účelem zamezení jejich užívání do vydání pravomocného rozhodnutí v probíhajícím řízení ve věci odstranění souboru staveb.
3. Soud usnesením ze dne 3. 10. 2022, č. j. 16 A 30/2022-1 (v původním řízení usnesení vedeno pod č. j. 15 A 90/2019-77), vyloučil návrh výroku II. včetně alternativního návrhu k samostatnému řízení s odůvodněním, že žaloba na ochranu proti nečinnosti správního orgánu slouží k ochraně práv účastníků řízení, která již byla zahájena. Žalobce se ovšem domáhal zahájení a následného vydání rozhodnutí v řízeních, které by správní orgány měly na základě rozhodnutí soudu teprve zahájit z úřední povinnosti. Soud konstatoval, že se žalobce může domáhat ochrany proti nečinnosti spočívající v nezahájení řízení z úřední povinnosti v rámci žaloby na ochranu před nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením správního orgánu.
4. Podáním ze dne 6. 10. 2022, které soud obdržel téhož dne, žalobce vzal výslovně oba žalobní návrhy podané v žalobě v plném rozsahu zpět s odůvodněním, že nečinnost

Shodu s prvopisem potvrzuje: I. T.

žalovaného rozhodnutím ve věci již odezněla a řešení návrhu exekuce rozhodnutí stavebního úřadu mohlo mít význam pouze po dobu, po kterou nečinnost trvala.

5. Podle § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) platí, že „[n]avrhovatel může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl“. Z § 47 písm. a) s. ř. s. přitom vyplývá, že soud řízení usnesením zastaví, vzal-li návrhovatel svůj návrh zpět.
6. Vzhledem k tomu, že projev vůle žalobce, jímž došlo ke zpětvzetí předmětné žaloby, byl zcela jednoznačný a nevzbudil pochybnosti o tom, že jím žalobce zamýšlel ukončení tohoto soudního řízení jeho zastavením, soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. ve výroku I. tohoto usnesení řízení o předmětné žalobě zastavil.
7. Vzhledem k tomu, že žalobce v podání ze dne 6. 10. 2022 výslovně uvedl, že náhradu nákladů řízení nežádá, soud ve výroku II. tohoto usnesení vyslovil, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
8. Dle § 60 odst. 5 s. ř. s. má osoba zúčastněná na řízení právo na náhradu jen těch nákladů, které jí vznikly v souvislosti s plněním povinnosti, kterou jí soud uložil. V předmětném řízení soud osobě zúčastněné na řízení žádné povinnosti neuložil, ani neshledal žádný důvod zvláštního zřetele hodný k přiznání náhrady nákladů řízení této osobě. Proto soud ve výroku III. tohoto usnesení vyslovil, že osoba zúčastněná na řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.
9. O soudním poplatku soud nerozhodoval, neboť v tomto vyloučeném řízení nebyl uhrazen.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

Ústí nad Labem 7. listopadu 2022

Mgr. Václav Trajer v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: I. T.