



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jaroslava Škopka a soudců Mgr. Jana Šmakala a JUDr. Ondřeje Szalonnáse ve věci

žalobkyně: **N. R.**
zastoupená advokátem Mgr. Markem Čechovským,
sídlem Opletalova 1417/25, Praha,
proti
žalovanému: **rektor Západočeské univerzity v Plzni,**
sídlem Univerzitní 2732/8, Plzeň,

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného č. j. SA ZCU/007256/2021 ze dne 29. 11. 2021,

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci

1. V souzené věci se soud zabýval tím, jak lze pro účely přijetí ke studiu na vysoké škole prokázat zákonnou podmínku dosažení středního vzdělání s maturitní zkouškou. Podle žalobkyně je možné toto vzdělání prokázat i předložením bakalářského diplomu z jiné vysoké školy, podle žalovaného je třeba jej prokázat předložením maturitního vysvědčení, popřípadě některým z dokladů výslovně vyjmenovaných v § 48 odst. 4 zákona č. 111/1998

Sb., o vysokých školách.

II. Řízení před správními orgány

2. Děkan Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni rozhodnutím č. j. SA ZCU/007256/2021 ze dne 6. 9. 2021 nepřijal žalobkyni ke studiu magisterského studijního programu Právo a právní věda. Žalobkyně neprokázala dosažení středního vzdělání s maturitní zkouškou, neboť v den zápisu ke studiu nepředložila úředně ověřenou kopii maturitního vysvědčení. Nesplnila tedy podmínku pro přijetí ke studiu podle § 48 zákona o vysokých školách. Následné odvolání žalobkyně zamítl žalovaný rozhodnutím č. j. SA ZCU/007256/2021 ze dne 29. 11. 2021 a rozhodnutí děkana potvrdil. Neztotožnil se s žalobkyní, že by střední vzdělání s maturitní zkouškou bylo možné prokázat diplomem z jiné vysoké školy.

III. Řízení před soudem

3. Žalobkyně proti rozhodnutí žalovaného brojila žalobou. V ní namítla, že úředně ověřená kopie maturitního vysvědčení nebyla jediným dokladem, kterým mohla prokázat dosažení středního vzdělání s maturitní zkouškou. V den zápisu ke studiu předložila bakalářský diplom z Vysoké školy ekonomické v Praze, čímž řádně prokázala ukončení bakalářského studijního programu na vysoké škole, a tudíž i dosažení středního vzdělání s maturitní zkouškou. Podmínku podle § 48 odst. 1 zákona o vysokých školách splnila a ke studiu měla být zapsaná. Zákon o vysokých školách ani zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) doložení úředně ověřené kopie maturitního vysvědčení jako podmínku pro přijetí ke studiu neuváděly. Na internetových stránkách fakulty bylo ohledně informací týkajících se přijímacího řízení uvedeno, že v den zápisu ke studiu musí uchazeč předložit úředně ověřenou kopii maturitního vysvědčení či bakalářského diplomu. Zda se informace týkala pouze navazujícího magisterského studijního programu, už fakulta neuvedla. Žalobkyně tak považovala informaci za zavádějící, a to i s ohledem na skutečnost, že byla následně ze stránek odstraněna.
4. Žalovaný považoval žalobu za nedůvodnou. Zcela odkázal na odůvodnění napadeného rozhodnutí. Bakalářský diplom jako doklad prokazující dosažení středního vzdělání s maturitní zkouškou zákon o vysokých školách ani školský zákon neuváděl. Z toho důvodu nemohl žalobkyni ke studiu přijmout, neboť nesplňovala všechny podmínky. Na nutnost předložení úředně ověřené kopie maturitního vysvědčení byla žalobkyně fakultou upozorněna několikrát před vydáním napadeného rozhodnutí. Informace na stránkách fakulty nemohla žalobkyni uvést v omyl. Jednalo se o obecnou informaci pro všechny uchazeče, která se týkala všech studijních programů a žalobkyně byla o konkrétním dokladu dostatečně informovaná. Informace byla ze stránek fakulty odstraněna s ohledem na zahájení nového přijímacího řízení ke dni 1. 11. 2021.

IV. Posouzení věci

5. Žaloba není důvodná. Bakalářským diplomem z Vysoké školy ekonomické v Praze žalobkyně neprokázala dosažení středního vzdělání s maturitní zkouškou. Nesplnila tedy všechny podmínky pro přijetí ke studiu na vysoké škole.

Doklad prokazující dosažení středního vzdělání s maturitní zkouškou

6. Jednou z podmínek přijetí ke studiu na vysoké škole podle § 48 odst. 1 zákona o vysokých

školách je dosažení středního vzdělání s maturitní zkouškou. Zákon o vysokých školách v § 48 odst. 1 obecně neurčuje, jakým způsobem má být dosažení tohoto vzdělání prokazováno.

7. Konkrétní doklady k prokázání splnění podmínky dosažení středního vzdělání s maturitní zkouškou zákon o vysokých školách výslovně předepisuje jen v § 48 odst. 4 pro případ, že uchazeč o studium na vysoké škole získal zahraniční středoškolské vzdělání. To však nebyl případ žalobkyně, proto to pro posouzení věci není podstatné.
8. Jde-li tedy o dosažení středního vzdělání s maturitní zkouškou v České republice, je určující zejména § 72 odst. 3 věta druhá zákona školského zákona. Dle něho je dokladem o dosažení středního vzdělání s maturitní zkouškou vysvědčení o maturitní zkoušce.
9. V souzené věci nebylo sporné, že žalobkyně nepředložila vysvědčení o maturitní zkoušce v jakékoliv formě (originál, ověřená kopie či prostá kopie). Výslovně setrvala na tom, že dosažení středního vzdělání s maturitní zkouškou lze prokázat i vysokoškolským diplomem. Tomu přisvědčit nelze. Vysokoškolský diplom prokazuje absolvování vysokoškolského studijního programu (§ 57 odst. 4 zákona o vysokých školách), neproazuje přímo dosažení středního vzdělání s maturitní zkouškou.
10. Z vysokoškolského diplomu lze pouze prostředně usoudit, že studijní oddělení VŠE ověřilo splnění podmínek pro přijetí ke studiu na vysoké škole. S ohledem na § 48 odst. 1 zákona o vysokých školách je pravděpodobné, že žalobkyně středního vzdělání s maturitní zkouškou skutečně dosáhla, protože by ji VŠE ke studiu jinak nepřijala (neměla přijmout). V souzené věci bylo nicméně na studijním oddělení Fakulty právnické ZČU, aby samo ověřilo splnění podmínek pro přijetí ke studiu. Nemůže se spoléhat na to, že splnění podmínek ověřilo studijní oddělení VŠE a že tak učinilo správně. To platí tím spíše, že z bakalářského diplomu není zřejmé, jak žalobkyně podmínku dosaženého vzdělání prokázala v rámci přijímacího řízení či zápisu na VŠE.
11. V této souvislosti lze odkázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 3 As 38/2020-37 ze dne 31. 1. 2022, č. 4314/2022 Sb. NSS. Ten vysvětlil, že vysokoškolský diplom není jediným možným dokladem prokazujícím dosažený stupeň vzdělání ve vztahu k zápisu do seznamu advokátních koncipientů. V zákoně o vysokých školách jsou totiž uvedeny i další doklady prokazující absolvování studia. Tyto úvahy však není možné vztáhnout na věc žalobkyně, neboť školský zákon žádné jiné doklady k prokázání dosaženého středního vzdělání s maturitní zkouškou neuvádí. Jediným tímto dokladem je vysvědčení o maturitní zkoušce. Jak soud uvedl výše, vysokoškolský diplom není obsažen ani mezi doklady výslovně vyjmenovanými v § 48 zákona o vysokých školách.
12. Za stávajícího právního stavu tedy *bakalářský diplom z VŠE neproazuje dosažení středního vzdělání s maturitní zkouškou*. Není zákonem výslovně jmenovaným dokladem o této skutečnosti a tato skutečnost neplyne bez pochyb ani z jeho obsahu. Děkan Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni proto po právu nepřijal žalobkyni ke studiu studijního programu Právo a právní věda. Rozhodnou právní otázku tudíž rektor posoudil správně.
13. Nad rámec nezbytného pak soud připomíná průběh ústního jednání. Při něm se dotázal, zda byla žalobkyně přijata ke studiu na jiné právnické fakultě a na základě jakých dokladů se tak stalo. Žalobkyně prostřednictvím svého zástupce potvrdila přijetí ke studiu na Právnické fakultě Karlovy univerzity, jiné informace neposkytla. Jde tedy patrně o principiální spor, nikoliv případ nepředvídané a nepřijatelné tvrdosti zákona vůči

žalobkyni, která z nějakého závažného důvodu nemohla předložit doklady potřebné k zápisu ke studiu na vysoké škole.

Informace pro uchazeče o přijímacím řízení

14. Soud dále nepřisvědčil žalobkyni, že by ji mohla uvést v omyl informace o potřebných dokladech k zápisu ke studiu uvedená na internetových stránkách fakulty, mezi nimiž byl zmíněn i vysokoškolský diplom. Jak přiléhavě uvedl žalovaný, tato informace byla z povahy věci obecná pro všechny uchazeče o přijímací řízení, na kterou navazovaly další informace ke konkrétním studijním programům. Zmínka o vysokoškolském diplomu tedy sloužila pro potřeby navazujících studií, nikoliv studijního programu Právo a právní věda. Jelikož žalobkyně získala dostatečný počet bodů v přijímacích testech, byla následně fakultou oznámením ze dne 14. 6. 2021 vyrozuměna o zápisu ke studiu dne 1. 9. 2021. V pozvánce k zápisu byla poučena, že bez doložení úředně ověřené kopie maturitního vysvědčení není možné zápis provést. I kdyby žalobkyně považovala informaci na internetových stránkách fakulty za směrodatnou v tom významu, který popsala, fakulta jí takovou informaci nikdy nepotvrdila. Naopak ji opakovaně upozornila na potřebu jiného dokladu. Pokud si žalobkyně za toho stavu skutečně nebyla stále jistá, jaký doklad má při zápisu předložit, mohla si nechat rozsah vyžadovaných dokladů od studijního oddělení fakulty potvrdit.
15. Veškerý možný omyl či pochyby však vzaly za své v den zápisu 1. 9. 2021, kdy žalobkyně nebyla zapsána ke studiu, protože nepředložila maturitní vysvědčení. Nejpozději tohoto dne žalobkyně mohla reagovat a skutkově i právně argumentovat ve svůj prospěch. To také učinila: namísto maturitního vysvědčení požádala téhož dne prostřednictvím advokáta o zapsání ke studiu, nebo o vydání oficiálního rozhodnutí. Přesně podle této žádosti se jí dostalo rozhodnutí děkana právnické fakulty o nepřijetí ke studiu.

V. Závěr

16. Z výše uvedených důvodů napadené rozhodnutí netrpí vadami řízení a je v souladu se zákonem. Soud proto žalobu jako nedůvodnou zamítl (§ 78 odst. 7 s. ř. s.). Žalobkyně neměla ve věci úspěch a úspěšnému žalovanému nevznikly náklady nad rámec běžné úřední činnosti. Žádný z účastníků tak nemá právo na náhradu nákladů řízení (§ 60 odst. 1 s. ř. s.).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost do dvou týdnů od jeho doručení u Nejvyššího správního soudu. Lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Krajského soudu v Plzni.

Plzeň 26. října 2022

Mgr. Jaroslav Škopek v.r.
předseda senátu