

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Veroniky Juříčkové a soudců Tomáše Langáška a Filipa Dienstbiera v právní věci žalobce: **R. S.**, zastoupený Mgr. Ladislavem Bártou, advokátem, sídlem Purkyňova 787/6, Ostrava, proti žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**, sídlem 28. října 2771/117, Ostrava, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 10. 2021, č. j. MSK 102913/2021, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 30. 6. 2022, č. j. 19 A 19/2021-38,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti žalobce **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení v záhlaví označeného rozsudku Krajského soudu v Ostravě, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti v záhlaví označenému rozhodnutí žalovaného. Tímto rozhodnutím žalovaný zamítl odvolání žalobce a potvrdil prvostupňové rozhodnutí Magistrátu města Ostravy ze dne 1. 7. 2021, č. j. SMO/355867/21/DSČ/Mich, ve věci přestupků dle § 125c odst. 1 písm. e) bodu 1, § 125c odst. 1 písm. k) a § 125c odst. 4 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu).

[2] V souladu s § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti, není-li navrhovatel či věc, které se návrh týká, od soudního poplatku osvobozen podle § 11 tohoto zákona. Podle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou uvedeného zákona, je kasační stížnost zpoplatněna částkou 5 000 Kč.

[3] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích platí, že nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň

15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží. Dle odst. 3 téhož ustanovení zákona soud poplatníka ve výzvě poučí o tom, že řízení zastaví, jestliže poplatek nebude ve stanovené lhůtě zaplacen.

[4] Vzhledem k tomu, že stěžovatel nezaplatil soudní poplatek současně s podáním kasační stížnosti, Nejvyšší správní soud jej usnesením ze dne 16. 9. 2022, č. j. 6 As 209/2022-8, vyzval k jeho zaplacení ve lhůtě patnácti dnů ode dne doručení usnesení. Protože stěžovatel v reakci na uvedenou výzvu požádal o osvobození od soudních poplatků, Nejvyšší správní soud mu zaslal k vyplnění formulář „Potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech“ a vyzval jej k jeho pravdivému a úplnému vyplnění ve lhůtě jednoho týdne od doručení. Na uvedenou výzvu, doručenou stěžovateli prostřednictvím jeho zástupce dne 10. 10. 2022, stěžovatel ve stanovené lhůtě, ani později, nereagoval.

[5] Usnesením ze dne 2. 11. 2022, č. j. 6 As 209/2022-22, proto Nejvyšší správní soud žádost o osvobození od soudních poplatků zamítl a současně stěžovatele opětovně vyzval, aby ve lhůtě patnácti dnů od doručení usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč. Stěžovatel však soudní poplatek ve stanovené lhůtě nezaplatil, poslední den lhůty zaslal Nejvyššímu správnímu soudu podání, v němž opětovně požádal o osvobození od soudního poplatku „s ohledem na podstatnou změnu svých majetkových poměrů“.

[6] Ani k tomuto podání však stěžovatel nepřipojil vyplněný formulář „Potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech“, a tedy soudu nedoložil, že by splňoval podmínky pro osvobození od soudních poplatků. Nadto neuvedl ani žádné konkrétní skutečnosti, které by odůvodňovaly tvrzenou podstatnou změnu stěžovatelových majetkových poměrů. Již v rozsudku ze dne 17. 6. 2008, č. j. 4 Ans 5/2008-65, Nejvyšší správní soud vyslovil, že „o opakované žádosti o osvobození od soudního poplatku (§ 36 odst. 3 s. ř. s.) v rámci jednoho řízení je soud povinen rozhodnout jen v případě, že tato žádost obsahuje nové, dříve neuplatněné skutečnosti, zejména došlo-li ke změně poměrů účastníka řízení“. Shodný závěr vyplývá též z rozsudků Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 7. 2011, č. j. 8 As 65/2010-106, ze dne 3. 11. 2011, č. j. 4 As 38/2011-71, ze dne 17. 12. 2013, č. j. 9 As 103/2013-23, ze dne 17. 6. 2015, č. j. 6 Afs 53/2015-15, nebo z usnesení ze dne 4. 2. 2016, č. j. 7 Afs 308/2015-28.

[7] Vzhledem k tomu, že stěžovatelova žádost neobsahovala žádné konkrétní skutečnosti, jež by odůvodňovaly povinnost soudu o ní znovu rozhodnout, a stěžovatel ve lhůtě stanovené Nejvyšším správním soudem soudní poplatek nezaplatil, Nejvyšší správní soud podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. řízení zastavil.

[8] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti je odůvodněn § 60 odst. 3 větou první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

pokračování

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 1. prosince 2022

Mgr. Ing. Veronika Juříčková
předsedkyně senátu