

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Petra Černého, Ph.D., a soudců Mgr. Ladislava Vaško a Mgr. Radima Kadlčáka ve věci

navrhovatelé: a) **RNDr. L. P.**, narozený X
bytem X
b) **F. U.**, narozený X
bytem X
a) **J. V.**, narozená X
bytem X
všichni zastoupeni
Mgr. Michalem Mlezivou, LL. M., advokátem
sídlem Vítězslava Nezvala 2498, 434 01 Most

a
účastníků řízení: 1) **Magistrát města Děčín**
sídlem Mírové nám. 1175/5, 405 38 Děčín
zastoupený Mgr. Narcisem Tomáškem, advokátem
sídlem U Starého Mostu 111/4, 405 02 Děčín
2) **Ing. J. S.**, narozený X
bytem X
zastoupený JUDr. Otakarem Pazdziorou, advokátem
sídlem Masarykovo nám. 191/18, 405 02 Děčín
3) **ANO 2011**
jednající volební zmocněnkyní Z. R.
bytem X
adresa pro doručování: X

o návrhu na neplatnost volby kandidáta Ing. J. S. ve volbách do Zastupitelstva města Děčín
konaných ve dnech 23. a 24. září 2022,

takto:

- I. Návrh **se zamítá.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Navrhovatelé se návrhem podaným v zákonem stanovené lhůtě domáhali prohlášení neplatnosti volby kandidáta Ing. J. S. do Zastupitelstva města Děčín podle § 60 odst. 4 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o volbách“).

Návrh

2. Navrhovatelé namítli, že účastník 2) fakticky v Děčíně nežije, a proto splňoval podmínky volitelnosti pouze formálně. Přihlášením se k pobytu na adrese X, až od 3. 8. 2022 obešel zákon o volbách, přičemž do té doby byl hlášen k trvalému pobytu na adrese X.
3. Upozornili na článek v Děčínském deníku ze dne 22. 9. 2022 autora A. V. s názvem „Volby, Stěhuje se! Politická turistika frčí“, kde autor upozornil na to, že účastník 2) fakticky na adrese X, nebydlí.
4. Souhlas k trvalému pobytu účastníkovi 2) dala J. F., která na uvedené adrese vlastní bytovou jednotku a rovněž byla zvolena do zastupitelstva za volební stranu ANO 2011, je tedy stranickou kolegyní účastníka 2). Až po vydání uvedeného novinového článku byla na domovní schránku J. F. umístěna cedulka se jménem účastníka 2). Na zvonku účastník 2) stále uveden není.
5. Dne 18. 8. 2022 byl v internetové verzi novin na stránce denik.cz uveřejněn článek s názvem „Obžalovaný exstarosta nebo lobbista plavby. Strany odhalily své kandidáty.“, ve kterém je ve vztahu k účastníkovi 2) uvedeno, že je rodákem z X a na radnici by se chtěl věnovat dopravě a rozvoji města. Jeho hlavním cílem je prolomit ledy okolo plavebního stupně na Labi, k tomu vidí politickou angažovanost v komunální politice jako ideální.
6. Účastník 2) je zároveň jednatelem společnosti HYDROLABE s.r.o., předsedou představenstva společnosti VODNÍ CESTY a.s., členem výboru spolku České plavební a vodocestné sdružení, z. s., a předsedou spolku Císařská louka pro všechny, z. s., jehož účelem je ochrana přírody a krajiny a ochrana, rozvoj a kultivace pražského ostrova Císařská louka a přilehlého smíchovského přístavu, který poskytuje zázemí sportovcům a rekreantům, stejně jako příjemné prostředí pro rekreaci všem Pražanům. Z uvedené angažovanosti účastníka 2) navrhovatelé dovozovali, že jeho zjevným zájmem je dosažení vlastních cílů v oblasti podnikání s vodními stavbami, přičemž účast v zastupitelstvu mu k tomu má dopomoci. Účastník 2) nemá k městu Děčín žádný vztah a vnímá jej pouze jako prostředek k uspokojení vlastních potřeb. Účastník 2) do Děčína pouze dojíždí, pokud vůbec, avšak fakticky se zdržuje jinde. Zjevné soukromé a obchodní záměry účastníka 2) může potvrdit i J. H., bývalý primátor města Děčína za politickou stranu ANO 2011, kterému se účastník 2) svěřil s tím, že by své obchodní záměry chtěl prosazovat prostřednictvím politického vlivu v Děčíně. Ještě v době, kdy byla sestavena kandidátní listina volební strany ANO 2011, byl účastník 2) trvale hlášen na zmiňované adrese X.
7. Navrhovatelé s odkazem na nález Ústavního soudu ve věci sp. zn. Pl. ÚS 59/10 a na rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ve věci sp. zn. 15 A 72/2011 navrhli, aby soud vyslovil neplatnost volby účastníka 2) členem Zastupitelstva města Děčín.

Vyjádření účastníků k návrhu

8. Účastník 1) se k věci nevyjádřil.

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z..

9. Účastník 2) k věci uvedl, že byl zvolen za volební stranu ANO 2011 se třetím největším počtem hlasů ze zastupitelů zvolených v Děčíně. Účastník 2) by měl vykonávat funkci náměstka primátora. Navrhovatelé nebyli do zastupitelstva vůbec zvoleni. Účastník 2) ke dni voleb splňoval zákonné podmínky volitelnosti, neboť od 2. 8. 2022 byl přihlášen k trvalému pobytu na adrese X, a k předmětnému bytu měl již dne 1. 5. 2022 podepsanou nájemní smlouvu.
10. Dle tvrzení účastníka 2) je jeho vztah k Děčínu zejména pracovní, neboť byl do poloviny ledna roku 2022 členem správní rady Český loděnic a. s. v Děčíně. Před podpisem nájemní smlouvy byl ubytován ve správní budově loděnic, což může potvrdit např. bývalý statutární ředitel Českých loděnic pan Ing. P. M. Je pravdou, že účastník 2) byl zároveň jednatelem společnosti HYDROLABE s. r. o. a předsedou představenstva VODNÍ CESTY a. s., které se zabývaly zejména výstavbou plavebního stupně na Labi v Děčíně a podporou plavby na Labi a podporou Českých loděnic v Děčíně. Tím se zabývali spolek České plavební a vodocestné sdružení, z. s. Účastník 2) zajišťoval pro České loděnice a. s., v Děčíně též obchodní vztahy, např. s Airport Logistic Services a. s., což potvrdí Ing. D. J. – předseda představenstva uvedené společnosti.
11. Účastník 2) dále uvedl, že je s Děčínem spjat nejen pracovní, ale zajišťoval v součinnosti s Magistrátem města Děčín i řadu propagačních akcí např. 1) dne 10. 4. 2019 Konferenci ke stavbě plavebního stupně v Děčíně (místo konání na zámku v Děčíně), 2) dne 20. 8. 2020 Konferenci k urychlení stavby plavebního stupně v Děčíně (místo konání v loděnici Děčín), 3) dne 18. 6. 2022 Den otevřených dveří s prohlídkou areálu Českých loděnic v Děčíně. Uvedené akce účastník 2) nejen organizoval, ale i financoval.
12. V doplnění vyjádření účastník 2) uvedl jako důkazní návrhy videozáznamy ze společenských akcí a fotografie z těchto akcí. Dále navrhl i výslech J. F., poslance Parlamentu České republiky, který se může vyjádřit k činnosti účastníka 2) v Děčíně.
13. Ve vyjádření účastníka 3) volební zmocněnkyně uvedla, že o kandidatuře účastníka 2) věděla od července 2022. Upozornila dne 14. 8. 2022 Ing. A., lídra volební strany ANO 2011 v Děčíně, který byl odpovědný za sestavení kandidátní listiny, že u účastníka 2) není uvedena adresa místa trvalého pobytu. V následné komunikaci byla ujistěna, že tato vada bude odstraněna. Účastník 2) se do uzávěrky kandidátek dne 24. 8. 2022 nestihl dostavit k ověření trvalého bydliště. Tato adresa však může být později doplněna. V daném případě se jedná pouze o formální chybu, která neovlivnila průběh voleb ani volební výsledek. Účastník 2) byl mezi občany znám až do té míry, že získal v pořadí kandidátů ANO 2011 třetí nejlepší volební výsledek a díky preferenčním hlasům se posunul z pátého na třetí místo hned za lídra hnutí ANO 2011 Ing. A.

Volební dokumentace

14. Soud si vyžádal od účastníka 1), jakožto volebního orgánu, volební dokumentaci, z níž mj. zjistil, že ve volbách do 27 členného zastupitelstva města Děčín získalo alespoň jeden mandát 6 volebních stran, a to Občanská demokratická strana (č. 1) dva mandáty, Svoboda a přímá demokracie (SPD, č. 2) pět mandátů, Česká pirátská strana (č. 7) jeden mandát, Náš Děčín (č. 8) tři mandáty, ANO 2011 (č. 9) 11 mandátů, Volba pro Děčín (č. 10) pět mandátů. Účastník 2) kandidoval za ANO 2011 na 5. místě a získal 4 391 hlasů, přičemž hlasy pro kandidáty volební strany ANO 2011 se pohybovaly v rozmezí 3 541 až 5 151 hlasů. Účastník 2) získal 3. nejvyšší počet hlasů a posunul se z 5. místa na 3. místo. Na kandidátní listině volební strany ANO 2011 je u povolání účastníka 2) uvedeno

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z..

manažer lodní dopravy a jako místo bydliště X. V úředním záznamu ze dne 23. 9. 2022 je uvedeno, že překážka volitelnosti ohledně trvalého pobytu u účastníka 2) pominula.

Ústní jednání

15. Při jednání konaném dne 19. 10. 2022 a 21. 10. 2022 právní zástupce navrhovatelů shrnul, že zvolený kandidát účastník 2) materiálně nesplňuje podmínky, aby byl zastupitelem, a to z toho důvodu, že má v Děčíně pouze obchodní aktivity. Účastník 2) hodlá dění v Děčíně ovlivňovat zásadním způsobem, neboť má být prvním náměstkem. Přitom je v Děčíně pouze v pozici člověka, který dojíždí do zaměstnání. Navrhovatel a) uvedl, že zná účastníka 2) přes dva roky, přičemž pokaždé, když s ním jednal, byl jeho zájem čistě obchodní, věnovaný jezu. Podle navrhovatele a) ho to neopravňuje k tomu, aby zasahoval do toho, jak se určitá komunita rozvíjí. Navrhovatel a) se tím sám řídil, když poté, co prodal dům ve Hřensku, odstoupil z tamního zastupitelstva.
16. Účastník 1) zmínil, že se necítí být povolán ke spekulacím o tom, kde má zvolený kandidát své těžiště pracovní či životní.
17. Právní zástupce účastníka 2) uvedl, že účastník 1) by měl doložit proces, jak byla sestavena kandidátka, neboť měl podíl na tom, že tam bylo u účastníka 2) vyznačeno jeho původní bydliště. Zdůraznil, že nikdo nezpochybňuje, že angažovanost účastníka 2) v Děčíně existuje, jeho hospodářské zájmy pak mohou zdůvodňovat i bydliště v Děčíně. Účastník 2) se angažoval ve společnostech zaměřujících se na výstavbu vodního stupně na Labi, přičemž hraje v celé záležitosti hlavní roli.
18. Účastník 2) uvedl, že se cítí být „Děčínákem“. Zdůraznil, že co se týká vodní dopravy, je Děčín jediné město svého druhu v České republice. Rozdělil svůj pobyt v Děčíně do dvou období. V prvním do Děčína jezdil jako zástupce obchodních, ale i zájmových organizací. Následně se rozhodl přesunout své bydliště do Děčína, neboť zjistil, že zde pobývá častěji než kdekoli jinde. V Děčíně je poslední 4 roky ubytován. Změna bydliště pak proběhla 2. 8. 2022, tedy 60 dnů před volbami. Zdůraznil, že pokud by nebyl voliči jako obyvatel Děčína vnímán, nedostal by v komunálních volbách tak velké množství preferenčních hlasů. Domníval se, že ho obyvatelé Děčína vnímají pozitivně, protože je zajímavá lodní doprava a lidé si s jeho osobou spojují v tomto směru naději na návrat lodní dopravy. Cítí se tedy jako občan Děčína.
19. Volební zmocněnkyně účastníka 3) odkázala na písemné vyjádření a uvedla, že jezy jsou důležité pro celé město a účastník 2) dokáže výstavbu jezu zařídit.
20. Svědkyně J. F. vypověděla, že účastníka 2) poznala letos na jaře přes svého manžela. Ten se s účastníkem 2) seznámil prostřednictvím současného primátora Statutárního města Děčína. Manžel svědkyně má k účastníkovi 2) přátelský vztah, vídají se od letošního jara několikrát týdně. V bytě na adrese X bydlí dcera svědkyně, která tam pobývá minimálně a od května 2022 sdílí byt s účastníkem 2), který tam má vlastní pokoj. Svědkyně, která je výlučným vlastníkem bytu, nemá přehled o tom, jak často účastník 2) byt využívá. Nájem i se službami činí 5 500 Kč měsíčně a je hrazen hotově. Služby se platí za 1 – 2 osoby. Svědkyně dále uvedla, že neoznámila Společenství vlastníků jednotek změnu počtu osob užívajících byt, neboť na to zapomněla. Manžel svědkyně provozuje Hotel Pošta v Děčíně, ale účastník 2) tam nemohl být ubytován, neboť tam pobývají Ukrajinky s dětmi. Svědkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z..

uvedla, že kandidovala v letošních komunálních volbách za hnutí ANO 2011, stejně jako účastník 2). Kandidátní listiny řešili v rámci hnutí ANO 2011 v letošním roce na schůzi, účastník 2) tam již byl uveden. Po této stranické schůzi uzavřela svědkyně s účastníkem 2) nájemní smlouvu. Svědkyně uvedla, že by tuto nájemní smlouvu uzavřela, i kdyby účastník 2) v komunálních volbách nekandidoval. Svědkyně jednala s účastníkem 2) o nájmu většího bytu, ale do něj se účastník 2) nastěhuje až po ukončení dědického řízení po tchyni svědkyně a proběhlé rekonstrukci. Svědkyni je známo, že účastník 2) předtím bydlel v X, neví ale, do jaké doby. O jeho působení v Děčíně svědkyně ví, že pracuje v loděnicích, zajímá se o jezy a protěžuje stavbu plavebního stupně.

21. Svědek A. V. vypověděl, že účastníka 2) zná dlouhé roky ze své pracovní pozice novináře, neboť se účastník 2) pohybuje v oboru plavby. K jeho osobě dále uvedl, že je to známý lobbista, který prosazuje stavbu plavebního stupně Děčín. Je mu známo, že účastník 2) dříve působil v loděnici v Křešicích a svědek má povědomí i o jeho politickém působení v Praze, středních Čechách i o tom současném na severu Čech. Dále uvedl, že je autorem článků, které se zabývaly kandidaturou účastníka 2), konkrétně tzv. kandidátskou turistikou. Při psaní článků vycházel z otevřených zdrojů (např. živnostenského rejstříku), ze skutečnosti, že na volebním lístku měl účastník 2) trvalé bydliště v X a dále z osobní zkušenosti. Sdělil, že již 12 let bydlí na adrese X, konkrétně v X. patře, v bytě nacházejícím se přímo nad bytem, kde by měl bydlet účastník 2). V domě jej však nikdy neviděl. V době vydání článku se na zvonku ani na poštovní schránce jméno účastníka 2) nenacházelo. Na poštovní schránce se jeho jméno objevilo asi týden před volbami, na zvonku není dosud uvedeno. Na zvonku je uvedeno jméno matky svědkyně F. Svá zjištění ohledně zdržování se účastníka 2) v domě s jinými jeho obyvateli neprobíral, ale jelikož pracuje na home office, je téměř celé dny doma. Jelikož účastníka 2) zná, je přesvědčen, že by ho nepřehlédl. Svědkyni F., které patří byt, v němž má účastník 2) bydlet, zná. V tomto bytě bydlí dcera svědkyně F., která tam je někdy sama, někdy se svojí přítelkyní. Dceru svědkyně F. vidá dvakrát až třikrát v týdnu, když venčí psy. Sdělil, že z účastníka 2) nikdy nenabyl dojmu, že by byl „Děčínákem“, ale že je to „Pražák“, neboť je mu známo, že účastník 2) pracoval v Černošicích, byl členem rady na Praze 5, pracoval na Ředitelství vodních cest, které také sídlí v Praze.
22. Svědek J. H. vypověděl, že v době, kdy byl primátorem Statutárního města Děčín za hnutí ANO 2011, se seznámil s účastníkem 2) u příležitosti konference konané na děčínském zámku. Účastník 2) zde zastupoval společnost Vodní cesty, a. s. a byl hlavním organizátorem této akce. Poté, zhruba na jaře 2019, se začal svědek s účastníkem 2) aktivně stýkat, neboť měli společný zájem, a to výstavbu jezu v Děčíně, která měla být uskutečněna nejdříve za pět let. Svědek dále uvedl, že jakožto bývalému řediteli Vodních cest, a. s. bylo účastníkovi 2) jasné, že je potřeba postavit jez a snažil se za to bojovat, konferenci na děčínském zámku ale organizoval jako soukromá osoba. Svědek z kontaktů s účastníkem 2) věděl, že tento v Děčíně nebydlí, ale poslední intenzivnější kontakt s ním měl před dvěma lety. Na schůzkách s účastníkem 2) svědek pochopil, že účastník 2) bydlí v Praze a občas se zdržuje v Ústí nad Labem, odkud pochází jeho partnerka. Svědek dále uvedl, že byl z funkce primátora odvolán. Před dvěma lety s ním hnutí ANO 2011 přestalo komunikovat a se současným primátorem Ing. A. se nestýká. O kandidatuře účastníka 2) se svědek dozvěděl před volbami z billboardu a udivilo ho to. Pomyslel si, že je zvláštní, že kandiduje někdo, kdo v Děčíně nikdy nebydlel a nemá vztah k Děčínu. Svědek uvedl, že

primátorovi a všem zastupitelům poslal e-mail, ve kterém vyjádřil údiv nad tím, že je účastník 2) na kandidátce. Svědek nevěděl, zda bydlí účastník 2) v loděnicích na ubytovně.

23. Svědek R. F. vypověděl, že již asi 10 let bydlí na adrese X, konkrétně v přízemí domu, v bytě, jenž se nachází naproti bytu svědkyně F. Uvedl, že má určité povědomí o osobách, které v domě bydlí nebo se tam pohybují, jelikož je předsedou Společenství vlastníku jednotek uvedeného domu. K bytu svědkyně F. sdělil, že v něm v současnosti žije její dcera, která má psy a nejspíše i nějaké kočky. Na zvířata dcery svědkyně F., resp. na zápach z nich si ostatní obyvatelé domu dlouhodobě stěžují. Situaci s ní řešil i písemně a rovněž podal stížnost na odbor životního prostředí. Asi 2 roky zpět v bytě proběhla menší rekonstrukce, nejspíše se jednalo o výměnu podlah. Dále uvedl, že v předmětném bytě došlo ke změně nahlášení počtu osob naposledy v roce 2016 z 5 na 1 osobu. Nezaznamenal, že by v bytě u svědkyně F. bydlel někdo nový. Účastníka 2) nezná.
24. Svědek J. Č. vypověděl, že od roku 2019 bydlí v bytě v ulici X, a nemá přehled, kdo se v domě pohybuje, moc lidí nepotkává. Účastníka 2) nezná, nikdy ho neviděl. Svědek uvedl, že bydlí ve X. patře, v domě je 22 bytů, v přízemí jsou dva byty, v jednom bydlí svědek F., naproti slečna nebo paní, která má psy. Jednou tam bydlela dvě děvčata.
25. Svědek Ing. P. B., Ph.D., vypověděl, že bydlí v ulici X, konkrétně v X. patře. Přehled o osobách, které ve vchodu bytového domu bydlí, má přiměřený. Svědkyni J. F. zná od vidění, ta však v domě nebydlí, jelikož v jejím bytě bydlí její dcera, která tam žije nejspíše se svými přítelkyněmi, které se střídají. K osobě účastníka 2) uvedl, že jej zná z výkonu své funkce pracovníka správy Národního parku České Švýcarsko, neboť se účastník 2) angažuje v rámci stavby plavebního stupně Děčín, za jehož stavbu lobuje. Osobně se s ním nikdy nesetkal a ani v domě kde bydlí, jej nikdy neviděl. Ke svému vztahu k účastníkovi 2) dále uvedl, že jím byl na sociálních sítích nařčen z nedodržování zákonů, proti čemuž se bránil úspěšnou žalobou u soudu.
26. Svědkyně M. P. vypověděla, že v bytě v ulici X nebydlí, je pouze vlastníkem bytu č. X ve X. patře. V bytě bydlí od roku 2018 její matka, svědkyně J. Š. Svědkyně fakticky bydlí v X. Svědkyně nemá přehled o tom, kdo v domě bydlí. Uvedla, že navštěvuje matku každý týden, protože jí matka hlídá dceru. J. F. nezná, ví jen, že bydlí v přízemním bytě, neví, kdo v bytě bydlí. Účastníka 2) svědkyně nezná a nikdy ho neviděla.
27. Svědek M. P. vypověděl, že již od roku 1977 bydlí na adrese X, konkrétně v X. patře, v bytě číslo X. Povědomí o tom, kdo v současnosti v domě bydlí, moc nemá, jelikož se řada původní obyvatel již odstěhovala a rovněž tam bydlí řada nájemníků. J. F. zná, ta má byt v přízemí, ve kterém bydlí její dcera, která vlastní tři psy. Není mu známo, že by v bytě bydlel někdo jiný. Účastníka 2) zná jako kandidáta za hnutí ANO 2011 z předvolebních billboardů, na kterých byl vyobrazen připravovaný děčínský jez. V jejich domě jej nikdy neviděl a ani v jiné souvislosti účastníka 2) nezná.
28. Svědkyně M. P. vypověděla, že na adrese X, bydlí déle než 6 let, a to v X. patře. Nemá přehled o obyvatelích domu, J. F. nezná. Dále vypověděla, že v přízemí bydlí někdo, kdo má psy a kočky. Je to mladší žena. Účastníka 2) svědkyně nezná.

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z..

29. Svědek F. S. vypověděl, že již od roku 1983 bydlí ve X. patře domu na adrese X. Obyvatele domu moc nezná, jelikož se často střídají. V přízemí domu bydlí svědek F. a dvě slečny, které mají psy účastníka 2) nezná.
30. Svědkyně I. S. vypověděla, že na adrese X, bydlí minimálně 20 let. Poslední dobou nemá přehled, kdo tam bydlí, protože tam bydlí hodně lidí v pronájmu. V přízemí bydlí svědek F. a naproti nějaká slečna, která chová kočky a psy. Z bytu se line od těchto zvířat zápach. Účastníka 2) svědkyně nezná.
31. Svědek P. Š. vypověděl, že na adrese X žije již asi od roku 1970, konkrétně v X. patře. V období od dubna do poloviny října letošního roku však pobýval na chatě. Dříve obyvatele domu znal, jelikož do roku 2015 byl předsedou Společenství vlastníků jednotek, avšak dnes je většina bytů v pronájmu. Sdělil, že svědkyni J. F. zná, ta vlastní byt v přízemí. V bytě v současnosti bydlí její dcera, která tam dříve bydlela s přítelkyní, ale momentálně tam žije sama.
32. Svědkyně K. V. vypověděla, že na adrese X fakticky nebydlí, v bytě bydlí asi čtyři roky její dcera. Svědkyně zná starousedlíky, nové obyvatele nezná. Dceru navštěvuje každý měsíc, na cca 2 až 3 dny. Svědkyně uvedla, že v přízemí bydlí po pravé straně „důvěrník“ a naproti bydlí slečna, která měla 2-3 psy. Když je svědkyně na návštěvě u dcery, slečnu nevidá. Účastníka 2) nezná.
33. Svědek Ing. P. M. vypověděl, že účastníka 2) zná ze svého působení ve funkci předsedy správní rady společnosti České loděnice a.s., jejímž členem byl v období od ledna 2021 do ledna 2022 i účastník 2), který měl na starosti obchodní a strategické záležitosti společnosti. Místem výkonu práce byl závod v Křešicích v Děčíně. Sdělil, že v loděnicích se zdržoval od pondělí do středy, kdežto účastník 2) od čtvrtka do soboty, někdy do neděle a dále se účastnil i pravidelných úterních porad. Předtím, než se účastník 2) stal členem správní rady společnosti České loděnice a.s., tak spolu již rok spolupracovali. Sdělil, že při pobytu v Děčíně využíval byt, který si pronajal. Je mu známo, že účastník 2) k ubytování v Děčíně využíval prostory v areálu společnosti, konkrétně ve vile, v níž se nachází ředitelna, kde je v horních patrech možnost přespání. V těchto prostorech přespával účastník 2) asi dvakrát týdně. Od ledna 2022, kdy byl účastníkovi 2) ukončen pracovní poměr, s ním byl pouze v občasném kontaktu a od doby, kdy i jeho pracovní poměr ve společnosti skončil, je jejich kontakt nulový. Uvedl, že účastník 2) do Děčína dojížděl pravděpodobně z Ústí nad Labem, kde bydlela jeho partnerka. Dodal, že o osobních věcech se s účastníkem 2) příliš nebavili.
34. Svědek Ing. D. J. uvedl, že je předsedou představenstva logistické společnosti, která úzce spolupracuje s letištěm Václava Havla v Praze. S účastníkem 2) se svědek zná 12 -15 let, zná ho ze Smíchova v Praze a ví, že účastník 2) má na starosti loděnice v Děčíně. Svědek vypověděl, že byl účastník 2) před asi 12-15 lety zastupitelem Prahy 5, ale už si nepamatuje, kde se seznámili. Domluvili se, že loděnice budou pro svědkovu společnost vyrábět technické konstrukce pro letiště. Svědek ví, že účastník 2) má aktivity v Děčíně. Svědek dále uvedl, že musel několikrát kvůli jednání v restauraci přespát v Děčíně, takže mu účastník 2) nabídl přespání. Ví, že účastník 2) má k dispozici jeden služební byt v loděnicích, kde svědek spal asi 2x, a jeden byt má v Děčíně. V bytě v Děčíně letos svědek

přespal po pracovních jednáních asi dvakrát, jednou v červnu, podruhé koncem léta. Při volební kampani účastníka 2) se v bytě spolu zastavili, to tam byl ještě jeden člověk, pracovali tam na volbách. Svědek dále uvedl, že o dnešním jednání (19. 10. 2022 – pozn. soudu) s ním hovořil právní zástupce, který svědka požádal, aby v procesu hovořil o svém vztahu s účastníkem 2) a o svém pobytu v Děčíně. V den jednání soudu svědek s účastníkem 2) nemluvil, jen ho pozdravil. Svědek vypověděl, že byt se nacházel v panelovém domě v přízemí a napravo a do domu se jde po jakémsi „roštu“. V bytě v Děčíně nebyl svědek v celém bytě, spal na rozkládacím gauči v jedné místnosti s účastníkem 2). Svědek uvedl, že v bytě jsou psi, kteří tam zapáchají a škrábou. Jejich majitelku nicméně neviděl. Svědek vypověděl, že si panelový dům neprohlížel, odcházel z bytu s účastníkem 2). Svědek byl letos na jaře v Děčíně na akci pořádané loděnicí. Letos říkal účastník 2) svědkovi, že se řeší nějaký jiný byt. Jeho vztah s účastníkem 2) je přátelský a obchodní.

35. Svědek J. F. vypověděl, že účastníka 2) zná cca od roku 2010 - 2011, kdy se stal ředitelem Vodních cest, a.s. Seznámili se pracovní ve věci splavnosti Labe, což je téma, kterým se svědek dlouhá léta zabývá. Svědek chtěl znát stanoviska účastníka 2) ke splavnosti Labe. Následně se často setkával s účastníkem 2) v Děčíně i v Praze při různých akcích. Svědek uvedl, že se účastník 2) angažoval ve skupinách lobujících za splavnění Labe a organizoval setkání na děčínském zámku. Jednalo se celkem asi o tři akce. Účastník 2) dal svědkovi najevo svůj zájem o komunální politiku, v průběhu minulého roku tuto otázku spolu mnohokrát konzultovali. Vztah svědka s účastníkem 2) z pracovního přerostl v přátelský. Svědek dále vypověděl, že se s účastníkem 2) setkávali večer na benzínové pumpě v Děčíně, během těchto schůzek mu účastník 2) sdělil, že se přestěhoval do Děčína. Tyto schůzky na benzínové pumpě byly v průběhu předchozího roku. Svědek dále vypověděl, že je mu známo, že by měl být účastník 2) náměstkem primátora v novém funkčním období.
36. Svědek Ing. J. A., dosavadní primátor města Děčína, vypověděl, že byl lídrem kandidátky hnutí ANO 2011 pro komunální volby 2022 - 2026. Účastníka 2) zná z Děčína, jelikož od roku 2014 svědek působí v Děčíně ve veřejných funkcích. Konkrétně působil jako náměstek primátora pro majetek a finance. S účastníkem 2) se setkává od roku 2015, jelikož účastník 2) působil na řadě pozic. Především byl ředitelem Ředitelství vodních cest, které je významným partnerem pro město Děčín. Rovněž se setkávali na řadě akcí, například na „Dialogu o vodě“ nebo na konferenci o plavebním stupni Děčín, který je pro město Děčín strategický, jelikož již 7 let blokuje tvorbu územního plánu města. I z tohoto důvodu v dubnu či květnu tohoto roku oslovil účastníka 2) jako možného kandidáta do městského zastupitelstva. Při schvalování kandidátní listiny proti účastníkovi 2) nikdo nic nenamítal, ba naopak. Účastníka 2) oslovil jako osobu, která je důležitá pro občany města Děčín a zajímá se o město Děčín, jak se v něm žije a jaké má problémy. Dále se podrobně vyjádřil ke konferenci o plavebním stupni Děčín a o jejím přínosu. Sdělil, že při schvalování kandidátní listiny neověřoval, kde účastník 2) bydlí. Měl za to, že účastník 2) bydlí v Děčíně, jelikož na řadu setkání dorazil v krátkém časovém intervalu a rovněž jej ve večerních hodinách po jednom ze společných jednání na magistrátu, které se konalo na přelomu července a srpna, vysazoval v Děčíně na Starém městě. Domníval se, že je to bydliště účastníka 2). K prohlášení účastníka 2) ze dne 29. 5. 2022, týkající se adresy jeho trvalého pobytu X, uvedl, že toto prohlášení viděl až při definitivním schválení

kandidátky. Jednalo se však pouze o administrativní překážku, kterou účastník 2) odstranil. Sdělil, že je mu známo, že účastník 2) bydlí v bytě svědkyně F. na X ulici.

37. Právní zástupce navrhovatelů v konečném návrhu připomněl, že navrhovatelé podali návrh, jelikož měli důvodné pochybnosti o tom, zda účastník 2) v Děčíně skutečně žije, a tedy zda mu svědčilo aktivní a pasivní volební právo. Dle právního zástupce navrhovatelů nebyly tyto pochybnosti v řízení vyvráceny, naopak byly prohloubeny, a to i z důvodu výpovědi obyvatel domu, ve kterém má účastník 2) bydlet, a kteří jej buď vůbec neznají, či ho v domě nikdy neviděli. Dále popsal okolnosti, za kterých má účastník 2) v předmětném bytě bydlet, přičemž tyto označil vzhledem k postavení účastníka 2) za nestandardní. Dále přestřel obsah výpovědí svědků, kteří vypovídali ve prospěch účastníka 2), a poukázal na jejich vnitřní i vzájemnou rozpornost. Rovněž upozornil na skutečnost, že účastník 2) v prohlášení kandidáta k překážce volitelnosti neuvedl, že tou dobou již bydlí v předmětném bytě v Děčíně, kde má uzavřenu nájemní smlouvu. Podotkl, že účastník 2) se od roku 2018 angažuje ve spolku v Praze, z čehož je zřejmé, že se zajímá o dění právě v této lokalitě. Dále uvedl, že účastník 2) se zaměřuje pouze na vodní problematiku, avšak k jiným tématům a problémům města Děčín se nijak nevyjadřuje. Vztah účastníka 2) k městu Děčín označil za povrchní. Závěrem odkázal na návrh a uvedl, že byl podán důvodně a mělo by mu být vyhověno.
38. Navrhovatel a) v konečném návrhu zpochybnil vztah účastníka 2) k městu Děčín, neboť stejný vztah může mít i k jiným městům, kde se v souvislosti s vodou angažuje. Účastníka 2) označil za nevěrohodného. Rovněž poukázal na rozpor mezi výpovědi svědků Ing. J. a Ing. M. Svědek J. s účastníkem 2) v loděnici v uvedené době přespávat nemohl, protože účastník 2) v loděnici již od ledna 2022 nepracoval.
39. Navrhovatel b) ve svém konečném návrhu popřel prohlášení účastníka 2), že byl před volbami zván na kandidátku hnutí STAN. Ke společné plavbě z května 2022 uvedl, že se nejednalo o děčínskou akci, ale o akci hnutí STAN a jejím pořadatelem byl poslanec P. L., jehož je asistentem. Zdůraznil, že důležité jsou především materiální znaky trvalého bydliště, tedy zejména prokazatelný vztah k danému městu.
40. Právní zástupce účastníka 1) v konečném návrhu uvedl, že účastník 1) je apolitický volební orgán, který má za úkol zajistit realizaci aktivního a pasivního volebního práva. Jeho úkolem je především zajistit, aby byly splněny zákonné podmínky realizace pasivního volebního práva. Podmínky formálně splněny byly, otázkou je, zda byly naplněny i materiálně. Uvedl, že pokud volební orgán kandidáta vyškrtne, musí k tomuto přistupovat obezřetně, avšak nemá žádné procesní nástroje k tomu, aby podezření na nenaplnění materiálních znaků mohl prověřit. Proto se zachoval dle zákona a účastníka 2) zařadil na kandidátní listinu a je na soudu, jak rozhodne. Dodal, že účastník 1) si za svým rozhodnutím stojí a trvá na svém stanovisku, že ve věci rozhodl zákonně. Návrh označil za nedůvodný.
41. Právní zástupce účastníka 2) v konečném návrhu uvedl, že je z návrhu navrhovatelů zřejmé, že se domnívají, že volba účastníka 2) je neplatná, neboť mají za to, že účastník 2) v Děčíně fakticky nežije. Je zde pouze přihlášen formálně a tímto způsobem obchází zákon o volbách. Zdůraznil, že aktivity účastníka 2), které má v Děčíně, byly řádně doloženy, a navrhovatelé je nemohou nijak vyvrátit. Dodal, že účastník 2) je pro město Děčín prospěšnější než navrhovatelé. K porušení zákona o volbách uvedl, že dle judikatury Ústavního soudu je vyžadována fakticita pobytu, tedy, že kandidát musí ve městě působit

několik let a jeho působení musí nezpochybnitelné a patrné. Zpochybnění bydlení účastníka 2) na ulici X bylo pouze účelové. K výpovědím obyvatel domu uvedl, že ti si povětšinou ani nepamatují, kdo v domě v současnosti bydlí. Podotkl, že navrhovatele dále podpořili svědci, kteří měli s účastníkem 2) konflikty, a tudíž nejsou věrohodní. Shrnul výpovědi jimi navržených svědků a označil je za věrohodnější a přesnější než výpovědi obyvatel domu. Konstatoval, že navrhovatelé neprokázali, že účastník 2) v Děčíně fakticky nežije a že ho s Děčínem nic nespojuje. Na základě výše uvedeného navrhl návrh zamítnout.

42. Účastník 2) ve svém konečném návrhu uvedl, že při jednání bylo prokázáno, že materiální stránku bydliště naplňoval dlouhodobě. Jeho možnost kandidovat byla potvrzena v procesu před volebním orgánem. Skutečnost, že na volebních lístcích byla uvedena nesprávná adresa, poškodila pouze jeho osobu. Podotkl, že ve městě žije dlouho, považuje ho za vlastní a ví, jaké jsou jeho priority. Jednou z nich je právě i územní plán města, který je spojen s plavebním stupněm Děčín. Dodal, že v pražském bytě nespal 3 roky, kdežto v Děčíně je každý den. V Děčíně plánuje žít i v budoucnu a záměry, které prosazuje 25 let, bude prosazovat i nadále.
43. Volební zmocněnkyně účastníka 3) uvedla, že nařčení účastníka 2) z podvodného jednání ve volbách v Děčíně je účelové, nepravdivé, smyšlené a dehonestuje výsledek voleb. Důkazem je skutečnost, že účastník 2) získal třetí nevyšší počet preferenčních hlasů. Navrhla zamítnutí návrhu v celém rozsahu.
44. Dále soud provedl podle § 52 odst. 1 dokazování listinami, a to e-mailovou komunikací J. H. s A. S. a J. A., oba Magistrát města Děčín, ze dne 19. 9. 2022, v níž J. H. upozorňuje na účelovou změnu trvalého pobytu účastníka 2), (č. l. 8), článkem v Děčínském deníku s názvem „Volby? Stěhuji se! Politická turistika frčí“ ze dne 22. 9. 2022 (č. l. 10-11), výpisem ze spolkového rejstříku ke spolku Císařská louka pro všechny, z. s., sídlem v Praze, ze dne 5. 10. 2022, z něhož vyplývá, že účastník 2) je předsedou tohoto spolku (č. l. 12), výpisem ze spolkového rejstříku ke spolku České plavební a vodocestné sdružení, z. s., sídlem v Praze, ze dne 5. 10. 2022, ze kterého je zřejmé, že účastník 2) je členem výboru tohoto spolku (č. l. 13-14), výpisem z obchodního rejstříku k obchodní korporaci VODNÍ CESTY a. s., sídlem v Praze, ze dne 5. 10. 2022, dle něhož je účastník 2) předsedou představenstva (č. l. 15), novinovým článkem od autora (svědka) A. V. z adresy <http://decinsky.denik.cz/volby-2022-komunalni/komunalni-volby-decinsko-kandidatky.html> s názvem „Obžalovaný exstarosta nebo lobbista plavby. Strany odhalily své kandidáty“ ze dne 18. 8. 2022 (č. l. 16-17), výpisem z obchodního rejstříku k obchodní korporaci HYDROLABE s. r. o., sídlem v Praze, ze dne 5. 10. 2022, kde má účastník 2) funkci jednatele (č. l. 18-24), informacemi o stavbě - bytový dům č. p. XA, XB v obci X, LV XC, z katastru nemovitostí ze dne 5. 10. 2022, z něhož vyplývá mimo jiné vlastnictví bytu J. F. (č. l. 32-33), výpisem z katastru nemovitostí k bytu č. X v bytovém domě X č. p. XD, XE, XF, XG, obec X, katastrální území X, LV XH, z něhož je patrné vlastnictví účastníka 2) uvedeného bytu (č. l. 34), dvěma fotografiemi domovních zvonků bez datace (č. l. 35-36), výpisem z lustrace v informačním systému základních registrů k Ing. J. S. ze dne 7. 10. 2022, z něhož vyplývá evidence pobytu účastníka 2) na adrese X, od 1. 8. 2022 (č. l. 37), přihlašovacím lístkem k trvalému pobytu účastníka 2) ze dne 1. 8. 2022 (č. l. 104), výpisem z obchodního rejstříku k obchodní korporaci České loděnice a. s., sídlem v Děčíně, dle něhož byl účastník 2) od 19. 1. 2021 do 14. 1. 2022 členem správní rady (č. l. 137-152), smlouvou o nájmu bytu v ulici X, mezi J. F. a účastníkem 2) ze dne 1. 5. 2022 (č.

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z..

l. 111-113), fotokopii občanského průkazu účastníka 2) ze dne 2. 8. 2022 (č. l. 114), příjmovými pokladními doklady na nájem bytu ze dne 15. 5. 2022, 15. 6. 2022, 15. 7. 2022, 15. 8. 2022, 15. 9. 2022 (2x), (č. l. 115-117), fotografiemi z akcí pořádaných účastníkem 2), včetně fotografií z volební kampaně (č. l. 162-174), článkem z Děčínského deníku ze dne 10. 4. 2019 s názvem „Ministr zemědělství Miroslav Toman: Jez je nutné postavit“, reportujícího o konferenci na téma plavebního stupně v Děčíně (č. l. 134-136).

Posouzení věci soudem

45. V posuzovaném případě soud nejprve zkoumal, zda jsou splněny procesní předpoklady pro to, aby mohlo být přistoupeno k meritornímu projednání věci. S ohledem na skutečnost, že se jedná o řízení ve věci návrhu na neplatnost volby kandidáta, jsou tyto předpoklady upraveny vedle zákona o volbách i v zákoně č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). Soud zkoumal podle § 92 s. ř. s. svou věcnou a místní příslušnost k projednání podaného návrhu a dospěl k závěru, že je věcně a místně příslušný k jeho projednání. Dále soud shledal, že navrhovatelé jsou k návrhu podle § 90 odst. 1 s. ř. s. aktivně legitimováni, neboť jsou zapsáni v seznamu voličů pro volby do Zastupitelstva města Děčín.
46. Podle § 60 odst. 4 zákona o volbách návrh na neplatnost volby kandidáta může podat navrhovatel, má-li zato, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledek volby tohoto kandidáta.
47. Na tomto místě soud upozorňuje, že soudní řízení vedené dle s. ř. s. ve věcech volebních není založeno na principu inkvizičním, ve kterém by sám soud vyhledával veškeré relevantní důkazy k tvrzení účastníků, ale je založeno na zásadě, že každý musí svá tvrzení doložit dostatečnými důkazy (srov. např. usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 21. 11. 2011, č. j. 15 A 72/2011-87, ze dne 11. 11. 2014, č. j. 40 A 21/2014-56, ze dne 3. 10. 2019, nebo ze dne 30. 10. 2018, č. j. 40 A 33/2018-34). V tomto směru tedy navrhovatele tíží důkazní břemeno, jehož neunesení má obecně za následek neúspěch v soudním řízení. S tím koresponduje i závěr, ke kterému dospěl Ústavní soud v nález ze dne 26. 1. 2005, sp. zn. Pl. ÚS 73/04, že „...lid je zdrojem veškeré státní moci a mimo jiné se v této roli podílí na jejím ustavování cestou svobodných a demokratických voleb. Tomu odpovídá i zákonná úprava volebního soudnictví a ověřování voleb. Pro procesní úpravu volebního soudnictví a postup v takovém řízení z toho plyne vyvratitelná domněnka, že volební výsledek odpovídá vůli voličů. Předložit důkazy k jejímu vyvrácení je povinností toho, kdo volební pochybení namítá.“
48. Soud dále poukazuje na skutečnost, že od 1. 1. 2017 došlo ke zpřísnění podmínek pro vyhovění volební stížnosti. Zásah volebního soudu do voleb již není podmíněn pouhou možností vlivu zjištěné protizákonnosti na výsledek volby, nýbrž je nutné, aby porušení zákona výsledek volby skutečně ovlivnilo, a to hrubým způsobem (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 2. 2018, č. j. Vol 16/2018-33, či ze dne 21. 2. 2018, č. j. Vol 50/2018-46, nebo usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 6. 11. 2018, č. j. 51 A 9/2018-176). Byla tak překonána dosavadní judikatura volebních soudů umožňující rozhodnout o prohlášení neplatnosti voleb, hlasování či zvolení kandidáta pouze na základě zjištěného možného ovlivnění výsledku volebního procesu (srov. např. usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 19. 11. 2014, č. j. 40 A 22/2014-55, www.nssoud.cz).

49. V souladu s § 4 odst. 1 zákona o volbách má právo volit do zastupitelstva obce občan obce, za předpokladu, že jde o státního občana České republiky, který alespoň v den voleb, a konají-li se volby ve dvou dnech, druhý den voleb, dosáhl věku nejméně 18 let a je v den voleb v této obci přihlášen k trvalému pobytu (aktivní volební právo). Do zastupitelstva obce může být podle § 5 odst. 1 zákona o volbách zvolen každý volič, u kterého není překážka ve výkonu volebního práva podle § 4 odst. 2 písm. a) a b) zákona o volbách (pasivní volební právo).
50. Otázkou, zda trvalý pobyt ve vztahu k volebnímu právu ve volbách do zastupitelstev obcí je nutno posuzovat pouze z hlediska formálního nebo i z hlediska faktického pobytu voliče, se zabýval Ústavní soud ve svém nálezu ze dne 4. 5. 2011, sp. zn. Pl. ÚS 59/10. V tomto nálezu Ústavní soud konstatoval, že *„trvalý pobyt v obci, jako ústavní a zákonná podmínka výkonu aktivního i pasivního volebního práva pro volby do zastupitelstev obcí není v právní úpravě ustanovena samoučelně. Sleduje totiž legitimní cíl, aby orgány samosprávy obce měli právo volit jen obyvatelé obce, tj. ti, kteří v obci trvale žijí a tedy tvoří (relativně) trvalou součást územního společenství osob, které si prostřednictvím voleb do zastupitelstev obcí volí své zástupce za účelem svěření podstatného rozsahu svého práva na výkon obecní samosprávy po dobu čtyř následujících let. Tento závěr podporuje i ústavní vymezení územně samosprávných celků jako územních společenství občanů, která mají právo na samosprávu, v čl. 100 odst. 1 Ústavy. Citované ustanovení ústavy tedy nepředpokládá ochranu práva podílet se na správě obecních záležitostí u těch, kdo se skutečným životem obce nemají objektivně nic společného.“*
51. Tento svůj náhled potvrdil Ústavní soud i v navazující judikatuře, kde setrval na stanovisku, že v obecné rovině je sice trvalý pobyt záležitostí evidenční a nikoliv faktickou, nicméně ve věcech volebních je nutno pojem vykládat materiálně. Ústavní soud však mimo jiné také uznal jako dostatečný vztah k obci i vlastnictví nemovitosti (sloužící k rekreaci), kde se lze přihlásit k trvalému pobytu (srov. nálezy Ústavního soudu ze dne 22. 5. 2012, sp. zn. Pl. ÚS 38/11, www.usoud.cz).
52. Ústavní soud v usnesení ze dne 30. 5. 2017, sp. zn. III. ÚS 3468/16, mimo jiné k účelovému přihlašování v trvalém pobytu uvedl, že: *„Z dokazování, které krajský soud provedl a jež je zaznamenáno v odůvodnění napadeného usnesení, jasně vyplývá, že všichni vedlejší účastníci mají k obci faktický vztah, který spočívá např. v tom, že se v obci narodili, dlouhodobě v obci žili, vlastní v obci nemovitosti, mají v obci své rodinné příslušníky atd., přičemž všichni vedlejší účastníci naplňují kumulativně skoro všechna vyjmenovaná kritéria. V neposlední řadě všichni vedlejší účastníci v obci pobývají, jak jim to především pracovní povinnosti dovolí. Zároveň je z dokazování zřejmé, že všichni vedlejší účastníci jeví o obec zájem a aktivně se podílejí, resp. v minulosti se opakovaně různými činnostmi, resp. v různých funkcích, podíleli na rozvoji a blahu obce. Stěžovateli lze přisvědčit toliko v tom, že vedlejší účastníci v obci přes týden fakticky nebydlí, avšak v daném kontextu, kdy jde o osoby, které jsou výdělečně činné, nelze po nich vzhledem k pracovním možnostem v dané obci, resp. regionu, požadovat, aby se v obci zdržovali i v průběhu pracovního týdne. Právě takový přístup by byl formalistický a krajský soud rozhodl ve věci správně, když konstatoval, že zásadní pro posouzení existence pasivního volebního práva je materiální svazek mezi vedlejšími účastníky a obcí. V této souvislosti je však třeba zdůraznit, že primárnímu zkoumání musí být podrobena skutečnost, zda se vedlejší účastníci k trvalému pobytu v obci Šléglov nepřihlásili zcela účelově, a to za tím účelem, aby mohli být následně ve volbách do obecního zastupitelstva zvoleni, čímž by došlo k obcházení volebních zákonů (srov. nálezy Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 6/11)... Jde především o to, aby byl zvolen kandidát, jehož faktické pouto k obci zaručuje řádný výkon mandátu a aby do*

procesu volby zastupitelů obce bylo zasahováno v jen skutečně výjimečných případech, tj. při zjevných excesech vůči zákonu o volbách.“

53. Soud shrnuje, že pasivní volební právo je odvozeno od aktivního volebního práva, neboť do zastupitelstva obce může být zvolena pouze osoba, která je oprávněným voličem v dané obci, a tedy není pouze formálně registrována k trvalému pobytu, ale má k obci faktický vztah. Soud dále vidí podstatný rozdíl mezi tzv. účelovým přihlašováním voličů za účelem ovlivnění výsledků voleb, spočívajícím ve zneužití aktivního volebního práva (srov. nálezy Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 59/10 či sp. zn. Pl. ÚS 6/11) a účelovým přihlášením k trvalému pobytu za účelem kandidatury ve volbách do obecních zastupitelstev. Zatímco účelově přihlášení voliči narušují volební proces, aniž by na jejich existenci mohli občané obce (voliči) adekvátně reagovat, na kandidaturu osoby, která nemá k obci vztah, mají možnost voliči reagovat tím, že jí ve volbách nedají svůj hlas.
54. Soud si je samozřejmě vědom limitů této argumentace, neboť ve větších obcích a městech může preferenci kandidáta založit i pouhá příslušnost k volební straně, nicméně jedná se o relevantní kontrolní nástroj demokratických voleb, přičemž vazby kandidátů k obci mohou být i součástí předvolební diskuse a volební kampaně. Úkolem volebního soudu je pak především odstraňovat excesy, které jsou v rozporu s principem voleb v zastupitelské demokracii, ve kterých je to lid, který rozhoduje o tom, kdo ho bude zastupovat a spravovat jeho záležitosti.
55. Na základě shora uvedeného soud konstatuje, že k naplnění materiálního vztahu k obci v případě kandidáta postačuje prokázání toho, že se kandidát v obci zdržuje a má k ní faktický vztah (pracovní, zájmový, rodinný, ekonomický), který zaručuje výkon jeho mandátu. Na uplatnění pasivního volebního práva nelze klást nepřiměřené požadavky co do nepřerušovaného výlučného pobytu v obci, kde chce občan své pasivní volební právo uplatnit. Motiv či pohnutky pro kandidaturu v obecních volbách volební soudy nezkoumají, neboť nežádoucí motivy ke kandidatuře (např. osobní obohacení) mohou být přítomny u kandidátů obce dlouhodobě usazených stejně jako u kandidátů s krátkým pobytem v obci. K eliminaci zneužití veřejné funkce k osobnímu prospěchu slouží jiné nástroje právního řádu než volební soudnictví (např. zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů či trestný čin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník).
56. Na základě provedeného dokazování nahlíženého shora uvedenými východisky soud dospěl k následujícím závěrům. Ve věci bylo prokázáno, že účastník 2) je osobou aktivně se zabývající lodní dopravou, a to jak v rámci pracovní, tak zájmové činnosti a jedním z jeho zájmů je zřízení plavebního stupně ve městě Děčín, na čemž byla postavena i jeho volební kampaně. Tuto skutečnost dokládá i to, že se účastník 2) prezentoval na volebním lístku jako manažer vodní dopravy. Účastník 2) se stal členem správní rady společnosti České loděnice a. s. se sídlem v Děčíně dne 19. 1. 2021 a byl jím do 14. 1. 2022. Jak potvrdil svědek Ing. M., účastník 2) vykonával jako člen správní rady práci v Děčíně část pracovního týdne včetně soboty a používal i služební byt v areálu této společnosti. Jak vyplynulo z dalšího dokazování, zejména výsledku Ing. D. J., J. F., Ing. J. A. a svědkyně J. F. v aktivitách spojených s lodní dopravou v Děčíně pokračoval účastník 2) i po ukončení členství ve správní radě České loděnice a. s., přičemž má od 1. 5. 2022 k dispozici část bytu na adrese X.

57. Soud konstatuje, že pro účely rozhodnutí ve věci není třeba soustředit se na aktivity účastníka 2) před 19. 1. 2021, kdy vzniklo jeho členství ve správní radě Českých loděnic a. s. spojené s pracovními aktivitami, jako je např. pořádání konference v Děčíně dne 10. 4. 2019, byť tato a další akce se za účasti účastníka 2) zjevně konaly. V dané věci postačuje už zjištění, že se účastník 2) v období od dne 19. 1. 2021 do voleb fakticky v Děčíně zdržoval a bydlel tam v souvislosti se svými pracovně zájmovými aktivitami, byť pobýval i na jiných místech. Pro účely tohoto soudního řízení tak postačuje zjištění, že účastníka 2) vázaly a vážou k Děčínu pracovní a zájmové vazby spojené i s faktickým pobytem ve městě v období delším jak 1,5 roku před volbami. Jestliže v minulosti byla v rámci přezkumu voleb shora uvedenou judikaturou uznána jako dostatečná vazba k obci i to, že v pracovním týdnu kandidáti bydleli v jiné obci, musí tento přístup platit i obráceně pro kandidáty, kteří s obcí, v níž kandidují, spojují převážně své pracovní aktivity. Za občany obce s volebním právem jsou přitom například považováni i vlastníci rekreačních nemovitostí zdržující se v obci jen část roku.
58. Soud připomíná, že v případě realizace pasivního volebního práva to jsou voliči, kteří rozhodují, zda ten který kandidát dostane jejich důvěru, třeba i přes omezený čas, po který v obci pobývá, či přes své úzké zaměření. Soud zdůrazňuje, že i přesto, že byl účastník 2) na volebním lístku uveden s pobytem v X, byl do zastupitelstva města zvolen a obdržel řadu preferenčních hlasů, které ho posunuly z 5. na 3. místo mezi zvolenými kandidáty. Z toho je patrné, že důvěru občanů v Děčíně účastník 2) dostal. Za této situace pak soud neshledává důvod k zásahu do volebních výsledků, neboť se zjevně o postup proti zákonu o volbách nejedná. Účastník 2) měl faktický pobyt v Děčíně a voliči i přes skutečnost, že měl na volebním lístku uveden pobyt v jiném městě, jej do zastupitelstva města zvolili s více preferenčními hlasy, než měli jiní kandidáti s uvedeným pobytem v Děčíně.
59. Soud neprováděl dokazování místním šetřením v bytě účastníka 2), a to s ohledem na vágnost svědectví Ing. J. na jedné straně ohledně zařízení bytu a ničím nezpochybněné svědectví J. F. ohledně pronájmu části tohoto bytu, které nepřímě potvrdil i svědek Ing. A., soud tedy tento důkazní návrh považoval za nadbytečný. Soud neprováděl dokazování účastnickým výslechem navrhovatele a), neboť tento se plně vyjadřoval v průběhu řízení a skutečnosti rozhodné pro věc bylo možno zjistit z provedeného dokazování. Soud dále neprováděl důkaz přehráním reportáže z Pracovní konference ke stavbě plavebního stupně v Děčíně ze dne 10. 4. 2019, neboť konání této konference nikdo nezpochybnil. Soud nepřistoupil k výslechu dalších vlastníků bytových jednotek na adrese X, neboť bylo dostatečně prokázáno, že účastníka 2) v domě zřejmě nikdo nezná. Na druhou stranu to vzhledem ke krátkodobosti pobytu, umístění bytu v přízemí a samotnému tvrzení účastníka, že byt užívá večer a někdy je u své přítelkyně v Ústí nad Labem, nezpochybňuje ostatní skutková zjištění. Vzhledem k dostatečnému prokázání faktického pobytu účastníka 2) v Děčíně se tak jevil jako nadbytečný i výslech Š. R. Soud nezařadil ani písmoznalecký posudek k určení stáří podpisů na nájemní smlouvě a příjmových pokladních dokladech, neboť by zcela jistě nemohla být dodržena lhůta pro rozhodnutí soudu ve věci, která činí pouze dvacet dnů od podání návrhu a případná zjištění by neměla vliv na konstatovaný faktický pobyt účastníka 2) v Děčíně. Jako nadbytečné vyhodnotil soud i provádění dokazování e-mailem ze dne 8. 4. 2019 od společnosti Vodní cesty a.s. a zápisy ze zasedání Komise pro dopravu a životní prostředí, neboť by tyto nemohly na skutkových i právních závěrech soudu nic změnit.

60. Vycházejí ze všech shora uvedených zjištění tak soud ve věci uzavřel, že návrh navrhovatelů na vyslovení neplatnosti volby kandidáta Ing. J. S. neshledal důvodným, a proto jej výrokem I. usnesení zamítl.
61. O nákladech řízení soud rozhodl výrokem II. usnesení v souladu s § 93 odst. 4 s. ř. s, podle kterého v řízení ve věcech volebních nemá žádný z účastníků na náhradu nákladů řízení právo.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **nejsou** přípustné opravné prostředky (§ 104 odst. 1 s. ř. s.).

Usnesení **nabývá** právní moci dnem jeho vyvěšení na úřední desce soudu (§ 93 odst. 5 s. ř. s.).

Ústí nad Labem 26. října 2022

JUDr. Petr Černý, Ph.D., v. r.
předseda senátu