

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Veroniky Juříčkové a soudců Tomáše Langáška a Filipa Dienstbiera v právní věci žalobce: **Mgr. D. D.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, týkající se žaloby na ochranu proti nečinnosti žalovaného, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 6. 9. 2022, č. j. 8 A 67/2022-60,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti žalobce **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení v záhlaví označeného usnesení Městského soudu v Praze, kterým byla odmítnuta jeho žaloba na ochranu proti nečinnosti žalovaného. Stěžovatel požadoval, aby městský soud uložil žalovanému povinnost „*přijmout formou veřejné (nikoli interní) listiny (vyhláškou) právně závazný předpis k měření obsahu THC v konopí policií, jednoznačně definující minimálně: reprezentativní vzorek, vzorek, odpovědnou osobu, laboratorní odchylku a konopná léčiva (produkty)*“; tyto pojmy stěžovatel také v žalobě konkretizoval.

[2] V souladu s § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti, není-li navrhovatel či věc, které se návrh týká, od soudního poplatku osvobozen podle § 11 tohoto zákona. Podle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou uvedeného zákona, je kasační stížnost zpoplatněna částkou 5 000 Kč.

[3] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích platí, že nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží. Dle odst. 3

téhož ustanovení zákona soud poplatníka ve výzvě poučí o tom, že řízení zastaví, jestliže poplatek nebude ve stanovené lhůtě zaplacen.

[4] Stěžovatel v kasační stížnosti požádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce. Tyto žádosti Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 27. 10. 2022, č. j. 6 As 224/2022-20, zamítl s odůvodněním, že kasační stížnost je „zjevně bezúspěšným“ návrhem ve smyslu § 36 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“). Současně stěžovatele vyzval k zaplacení soudního poplatku ve lhůtě patnácti dnů ode dne doručení usnesení a doložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti a poučil jej o následcích spojených s nesplněním uvedených povinností. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 3. 11. 2022 (čtvrtek). Lhůta k zaplacení soudního poplatku v délce patnácti dnů od doručení usnesení tak stěžovateli uplynula dne 18. 11. 2022 (pátek).

[5] Stěžovatel reagoval na výzvu Nejvyššího správního soudu podáním ze dne 7. 11. 2022, doručeným soudem dne 8. 11. 2022, v němž zopakoval, že nedisponuje částkou 5 000 Kč a nemůže si dovést advokáta. Dále uvedl, že pokud se Nejvyšší správní soud domnívá, že *„Soudnímu dvoru EU nemůže být položena předběžná otázka, zda je v souladu s čl. 34 Smlouvy o fungování EU, že Česká republika nemá žádný právně závazný předpis pro zjištění obsahu THC v konopí (...), pak mu patrně nezbývá nic jiného, než vzít žalobu zpět“*. Zároveň stěžovatel požádal, aby bylo rozhodnuto o jeho zásahové žalobě vedené ve věci sp. zn. 6 As 96/2022.

[6] Podle § 47 písm. c) s. ř. s., aplikovaného na základě § 120 s. ř. s., soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Z výše citovaného § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích vyplývá, že soud řízení zastaví po marném uplynutí lhůty, kterou určí poplatníkovi k zaplacení soudního poplatku; k zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[7] Vzhledem k tomu, že stěžovatel nezaplatil soudní poplatek ve stanovené lhůtě, Nejvyšší správní soud podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích řízení o kasační stížnosti zastavil.

[8] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti je odůvodněn § 60 odst. 3 větou první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 1. prosince 2022

Mgr. Ing. Veronika Juříčková
předsedkyně senátu