



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní Mgr. Kateřinou Peroutkovou ve věci

žalobce: **V. P.**, narozený dne X.  
bytem X.

proti

žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**  
sídlem Na Poříčním právu 376/1, 128 01 Praha 2

**o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 6. 2021, č. j. MPSV-2021/109670-911**

**takto:**

- I. Rozhodnutí Ministerstva práce a sociálních věcí ze dne 25. 6. 2021 č.j. MPSV-2021/109670-911 se zrušuje a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**Odůvodnění:**

**I. Vymezení věci**

1. Žalobou podanou u Městského soudu v Praze se žalobce domáhal přezkoumání a zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 6. 2021, č. j. MPSV-2021/109670-911 (dále jen „napadené rozhodnutí“), jímž bylo podle § 92 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zamítnuto odvolání žalobce proti rozhodnutí Úřadu práce České republiky – krajské pobočky pro hlavní město Prahu (dále jen „správní orgán I. stupně“) ze dne 11. 3. 2021, č. j. 10045/2021/AAF (dále jen „prvostupňové

Shodu s prvopisem potvrzuje L. H.

rozhodnutí“), kterým bylo rozhodnuto o nepřiznání dávky pomoci v hmotné nouzi doplatek na bydlení na základě žádosti ze dne 27. 1. 2021.

## II. Obsah žaloby

- Žalobce namítal, že není správný závěr žalovaného, který odvolání vyhodnotil jako opožděné, odvolání totiž bylo podáno poštou dne 13. 4. 2021, doručeno pak mohlo být až 15. 4. 2021. Byla použita známka typu B, tj. nikoli prioritní, kdy zásilka má být doručena do dvou dnů. Rozhodnutí je proto založeno na vadných skutkových zjištěních a žalobce navrhoval jeho zrušení. K důkazu přiložil kopii části obálky, kopie částí podaného odvolání, kopii potvrzení o koupi poštovní známky a kopii pořadového lístku k odeslání dopisů z České pošty.

## III. Vyjádření žalovaného

- Žalovaný uvedl, že dle spisové dokumentace bylo prvostupňové rozhodnutí žalobci doručeno dne 29. 3. 2021, odvolací lhůta počala běžet dne 30. 3. 2021, posledním dnem pro podání odvolání byl den 13. 4. 2021, odvolání bylo doručeno správnímu orgánu I. stupně dne 15. 4. 2021, spis neobsahuje žádný dokument, ze kterého by bylo patrné, že odvolání bylo podáno k poštovní přepravě dne 13. 4. 2021. V odvolacím řízení tak bylo vycházeno ze skutečnosti, že odvolání bylo podáno dne 15. 4. 2021, tedy po lhůtě. Žalovaný rovněž přezkoumal rozhodnutí a předcházející řízení z hlediska zákonnosti, tedy toho, zda není dán důvod k zahájení přezkumného řízení z moci úřední, avšak rozpor se zákonem shledán nebyl, žalobce byl o tom informován dopisem ze dne 15. 7. 2021. Měl za to, že odvolání bylo podáno opožděně a navrhl zamítnutí žaloby.
- K výzvě soudu žalovaný doložil sdělení správního orgánu I. stupně ze dne 20. 9. 2022, dle kterého správní spis neobsahuje obálku od odvolání žalobce. Správní orgán I. stupně zde sdělil, že v březnu 2021 bylo z důvodu pandemie Covid-19 na úřadech práce přijato opatření ohledně doručování písemností, kdy písemnosti byly klienty vhažovány do schránky v čekárně pracoviště, kde byla schránka denně vybírána, zaměstnanec kontaktního pracoviště pak opatřil doručené dokumenty podacím razítkem. Odvolání žalobce je opatřeno podacím razítkem o doručení dne 15. 4. 2021 a tedy bylo zřejmě doručeno tímto způsobem, a to i s ohledem na to, že kniha došlé pošty neobsahuje podání žalobce, které by bylo doručeno prostřednictvím České pošty, s.p. Pokud by bylo odvolání skutečně doručeno prostřednictvím České pošty, s.p., součástí spisu by byla i poštovní obálka.

## IV. Obsah správního spisu

- Ze správního spisu soud zjistil, že prvostupňové rozhodnutí bylo vydáno dne 19. 3. 2021 a bylo doručeno žalobci dne 29. 3. 2021, kdy si zásilku osobně převzal.
- Ve spise je obsaženo odvolání žalobce proti prvostupňovému rozhodnutí datované dnem 13. 4. 2021 adresované správnímu orgánu I. stupně, na kterém je vyznačeno jeho podací razítko „došlo dne 15. 4. 2021“. Součástí spisu však není obálka, ve které bylo odvolání doručeno.
- Napadené rozhodnutí bylo vyhotoveno dne 25. 6. 2021, žalovaný použil § 72 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu, shledal, že patnáctidenní lhůta k podání odvolání počala plynout

Shodu s prvopisem potvrzuje L. H.

dne 30. 3. 2021 a poslední den pro podání odvolání byl den 13. 4. 2021, prvostupňové rozhodnutí nabylo právní moci dne 14. 4. 2021, žalobce podal odvolání až dne 15. 4. 2021, tedy po marném uplynutí lhůty. Konstatoval, že prvostupňové rozhodnutí obsahovalo i řádné poučení o možnosti odvolání do 15 dnů. Proto podle § 92 odst. 1 správního řádu odvolání zamítl.

## V. Hodnocení věci Městským soudem v Praze

8. Městský soud v Praze přezkoumal napadené rozhodnutí, včetně řízení, které jeho vydání předcházelo, v rozsahu žalobních bodů, kterými je vázán (§ 75 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní; dále jen “s.ř.s.”). Při přezkoumávání vycházel soud ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 odst. 1 s.ř.s.). Po provedeném řízení dospěl soud k závěru, že žaloba je důvodná.
9. Danou věc projednal soud při ústním jednání, neboť v řízení bylo k návrhu žalobce provedeno dokazování. Žalobce se z ústního jednání omluvil, žalovaný setrval na svém stanovisku.
10. Podle § 83 odst. 1 správního řádu *odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak.*
11. Podle § 40 odst. 1 písm. d) správního řádu *pokud je provedení určitého úkonu v řízení vázáno na lhůtu, je lhůta zachována, je-li posledního dne lhůty učiněno podání u věcně a místně příslušného správního orgánu anebo je-li v tento den podána poštovní zásilka adresovaná tomuto správnímu orgánu, která obsahuje podání, držiteli poštovní licence nebo zvláštní poštovní licence anebo osobě, která má obdobné postavení v jiném státě; nemůže-li účastník z vážných důvodů učinit podání u věcně a místně příslušného správního orgánu, je lhůta zachována, jestliže je posledního dne lhůty učiněno podání u správního orgánu vyššího stupně; tento správní orgán podání bezodkladně postoupí věcně a místně příslušnému správnímu orgánu.*
12. V daném případě je spornou pouze otázka včasnosti podaného odvolání proti prvostupňovému rozhodnutí. Soud při jednání provedl dokazování kopií obálky, která je ručně nadepsána, adresována správnímu úřadu I. stupně a opatřena známkou typu B. Dále soud provedl k důkazu kopii potvrzení ze dne 13. 4. 2021, dle kterého byla tohoto dne na pobočce České pošty, ulice Politických vězňů 909/4, Praha 1, zakoupena poštovní známka typu B. Rovněž provedl jako důkaz kopii pořadového lístku na přepážku České pošty, Praha 1 pro dopisy – odeslání do 5 ks, ze dne 13. 4. 2021. Soud však již neprováděl k důkazu kopie částí podaného odvolání, neboť z hlediska včasnosti jeho podání by to bylo nadbytečné a dále, podané odvolání je součástí správního spisu.
13. Zároveň soud musel přihlídnout k tomu, že ve správním spise není obsažena obálka, ve které bylo správnímu orgánu doručeno odvolání, přičemž tuto skutečnost je třeba vykládat ve prospěch žalobce.
14. Ze správního spisu vyplývá, že prvostupňové rozhodnutí bylo žalobci doručeno dne 29. 3. 2021, patnáctidenní lhůta k podání odvolání počala běžet dne 30. 3. 2021 a její poslední den připadl na 13. 4. 2021. Bylo prokázáno, že žalobce tohoto dne podal zásilku obsahující odvolání k poštovní přepravě, čímž byla lhůta k podání odvolání zachována. V dané věci se sice jedná o důkazy nepřímé, neboť zásilka nebyla odeslána doporučeně, to

Shodu s prvopisem potvrzuje L. H.

však není povinností žalobce, přičemž důkazy označené žalobcem nasvědčují tomu, že dne 13. 4. 2021 skutečně zásilku k poštovní přepravě předal; v této souvislosti musel soud ve prospěch žalobce přičíst i skutečnost, že správní spis předmětnou obálku neobsahuje.

15. Z tohoto důvodu je třeba napadené rozhodnutí považovat za nezákonné, neboť nebyl dán důvod k zamítnutí odvolání jako opožděného dle § 92 odst. 1 správního řádu. Soud proto napadené rozhodnutí dle § 78 odst. 1 s.ř.s. zrušil.
16. V dalším řízení bude žalovaný vycházet z toho, že odvolání žalobce bylo podáno včas. Podle ustanovení § 78 odst. 5 s.ř.s. je žalovaný vysloveným právním názorem Městského soudu v Praze vázán.
17. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle ustanovení § 60 odst. 1 s.ř.s. Žalovaný neměl ve věci úspěch, proto mu náhrada nákladů řízení nenáleží, a žalobci náklady nevznikly.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Praha 11. listopadu 2022

**Mgr. Kateřina Peroutková v. r.**

samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje L. H.

Shodu s prvopisem potvrzuje L. H.