

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Jitky Zavřelové a soudců Petra Mikeše a Milana Podhrázkého v právní věci žalobkyně: **L. V.**, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, Praha 2, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 4. 2022, čj. MPSV-2022/67834-921, sp. zn. SZ/MPSV-2021/182658-921, o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 18. 8. 2022, čj. 22 A 26/2022-36,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Rozhodnutím z 12. 10. 2021, čj. 10051/2021/KUR, rozhodl Úřad práce České republiky – Krajská pobočka v Brně o nepřiznání příspěvku na péči panu V. V., synovi žalobkyně. Výše uvedeným rozhodnutím žalovaný odvolání syna žalobkyně zamítl a rozhodnutí úřadu práce potvrdil. Proti rozhodnutí žalovaného podali ke Krajskému soudu v Brně žalobu jak syn žalobkyně, tak i žalobkyně. Krajský soud výrokem I. v záhlaví uvedeného usnesení ustanovil synovi žalobkyně pro řízení o žalobě zástupce z řad advokátů. Výrokem II. odmítl žalobu žalobkyně podle § 46 odst. 1 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), jako návrh podaný osobou k tomu zjevně neoprávněnou, neboť žalobkyně jako pečující osoba není aktivně procesně legitimována k podání žaloby proti rozhodnutí, kterým jejímu synovi nebyl přiznán příspěvek na péči. Výrokem III. krajský soud rozhodl o nákladech řízení.

[2] Výroky II. a III. usnesení krajského soudu napadla žalobkyně (dále „stěžovatelka“) kasační stížností. Současně navrhla, aby jí byl ustanoven zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

[3] Nejvyšší správní soud usnesením z 20. 10. 2022, čj. 8 Ads 199/2022-55, návrh stěžovatelky na ustanovení zástupce zamítl, neboť dostatečně neosvědčila celkový věrohodný přehled o své majetkové situaci, resp. situaci celé její domácnosti, čímž nesplnila svoji povinnost osvědčit splnění předpokladů pro osvobození od soudních poplatků za účelem ustanovení zástupce. Soud zároveň stěžovatelku vyzval, aby ve lhůtě dvou týdnů

od doručení tohoto usnesení předložila plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo aby ve stejné lhůtě prokázala, že má vysokoškolské vzdělání vyžadované pro výkon advokacie.

[4] Usnesení bylo stěžovatelce doručeno v úterý 1. 11. 2022, kdy si zásilku osobně převzala. Od následujícího dne začala běžet dvoutýdenní lhůta ke splnění výzvy. Posledním dnem lhůty pro předložení plné moci nebo prokázání vysokoškolského právnického vzdělání proto bylo úterý 15. 11. 2022.

[5] V reakci na uvedenou výzvu obdržel Nejvyšší správní soud 9. 11. 2022 přípis formulovaný jako „Plná moc udělená advokátovi ze seznamu ČAK k zastupování v řízení o kasační stížnosti“.

[6] Nejvyšší správní soud stěžovatelce v usnesení z 28. 11. 2022, čj. 8 Ads 199/2022-61, sdělil, že takto obecně vyjádřený projev vůle stěžovatelky bez uvedení konkrétního advokáta, jehož by zmocnila k zastupování, a nesplňující ani další základní náležitosti daného právního úkonu, vůbec nelze považovat za plnou moc prokazující uzavření smlouvy o poskytování právních služeb, jíž vzniká zastoupení. Stěžovatelkou případně zvolený zástupce (advokát) musí se zmocněním k zastupování a s poskytováním právních služeb předně souhlasit. Stěžovatelka tedy ve stanovené lhůtě do 15. 11. 2022 (a ani po jejím uplynutí) nevyhověla požadavkům plynoucím z § 105 odst. 2 s. ř. s., neboť nepředložila plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti ani neprokázala, že má vysokoškolské vzdělání vyžadované pro výkon advokacie. Nejvyšší správní soud proto stěžovatelku posledně uvedeným usnesením opětovně vyzval, aby ve lhůtě tří dnů od doručení tohoto usnesení předložila plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo ve stejné lhůtě prokázala, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Současně stěžovatelku poučil, že nevyhoví-li této výzvě, soud kasační stížnost odmítne.

[7] Usnesení čj. 8 Ads 199/2022-61 bylo stěžovatelce doručeno v úterý 29. 11. 2022, kdy si zásilku osobně převzala. Od následujícího dne začala běžet třídenní lhůta ke splnění výzvy. Posledním dnem lhůty pro předložení plné moci nebo prokázání vysokoškolského právnického vzdělání proto byl pátek 2. 12. 2022.

[8] Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., *nestanoví-li zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.* Podle § 120 s. ř. s., *není-li v ustanoveních o řízení o kasační stížnosti stanoveno jinak, užijí se přiměřeně ustanovení části třetí hlavy I s. ř. s.*

[9] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. *musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.*

[10] Vzhledem k tomu, že stěžovatelka v dodatečně stanovené lhůtě do 2. 12. 2022 (a ani po jejím uplynutí) nepředložila soudu plnou moc udělenou advokátovi či doklad o svém právnickém vzdělání, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

pokračování

[11] Nejvyšší správní soud nepřehlédl, že 30. 11. 2022 obdržel e-mailové podání, v němž stěžovatelka, mimo jiné, vznesla obecnou námitku podjatosti Nejvyššího správního soudu, neboť ten má vlastní zájmy na výsledku věci a ignoruje, co je mu známo z úřední činnosti. Stěžovatelka však byla o složení senátu, který se bude věcí zabývat, projedná ji a rozhodne, poučena přípisem z 12. 9. 2022, jenž jí byl doručen ve středu 14. 9. 2022. Zákonná lhůta pro uplatnění námitky podjatosti je jeden týden, ode dne, kdy se o podjatosti osoba dozvěděla. Lhůta pro uplatnění námitky podjatosti tedy stěžovatelce uplynula ve středu 21. 9. 2022. Vzhledem k tomu, že stěžovatelka vznesla námitku podjatosti až 30. 11. 2022, tedy více než dva měsíce po uplynutí zákonné lhůty, Nejvyšší správní soud k opožděné námitce nepřihlížel (§ 8 odst. 5 s. ř. s.).

[12] O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 9. prosince 2022

Jitka Zavřelová
předsedkyně senátu