

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobkyně: **A. H.**, b proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 10. 2021, č. j. 39247/21/5100-31462-711896, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočky v Liberci ze dne 22. 9. 2022, č. j. 59 Af 6/2022-69,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) domáhala zrušení výše nadepsaného usnesení krajského soudu, kterým tento soud zastavil řízení o její žalobě z důvodu neuhrazení soudního poplatku. Spolu s kasační stížností stěžovatelka požádala o osvobození od soudních poplatků a ustanovení právního zástupce.

[2] Nejvyšší správní soud (dále také „NSS“) stěžovatelčinu žádost o osvobození od soudních poplatků a návrh na ustanovení zástupce zamítl usnesením ze dne 10. 11. 2022, č. j. 9 Afs 188/2022-26, z důvodu zjevné bezúspěšnosti kasační stížnosti. Zároveň stěžovatelku vyzval, aby ve lhůtě patnácti dnů od doručení tohoto usnesení zaplatila soudní poplatek za kasační stížnost a ve lhůtě 1 týdne doložila zastoupení. Též stěžovatelku poučil o následcích nevyhovění těmto výzvám. Toto usnesení bylo stěžovatelce doručeno v pondělí 14. 11. 2022 (doručenka na č. l. 27 spisu NSS), a patnáctidenní lhůta pro zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost tedy uplynula v úterý 29. 11. 2022.

[3] Jelikož stěžovatelka v určené lhůtě soudní poplatek za kasační stížnost nezaplatila, Nejvyšší správní soud řízení zastavil [§ 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), ve spojení s § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů].

[4] Stěžovatelka nevyhověla ani výzvě na doložení povinného zastoupení. Na dané usnesení přitom reagovala dne 21. 11. 2022 e-mailovým podáním, které později doplnila přílohami. V tomto podání opětovně žádala o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce z řad advokátů. Nejvyšší správní soud k tomuto podání stručně uvádí, že v projednávané věci odůvodnil, proč stěžovatelku od soudních poplatků neosvobodil a neustanovil jí zástupce. O opakovaných žádostech o osvobození a ustanovení zástupce pak soud není povinen rozhodnout, pokud od předchozího rozhodnutí nedošlo k podstatné změně okolností ve smyslu § 35 odst. 10 a § 36 odst. 3 s. ř. s. (srov. rozsudek NSS ze dne 12. 5. 2008, č. j. 3 Ads 43/2007-150, nebo nověji usnesení NSS ze dne 7. 7. 2022, č. j. 8 Afs 85/2022-35, odst. [4]). Nejvyšší správní soud má za to, že v projednávané věci k takové změně okolností nedošlo, a proto o opakovaných žádostech stěžovatelky nerozhodoval.

[5] O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3, věty první, s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jelikož řízení o návrhu bylo zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. prosince 2022

JUDr. Radan Malík
předseda senátu