

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Aleše Roztočila a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobců: **a) hlavní město Praha**, se sídlem Mariánské náměstí 2, Praha 1, zast. JUDr. Tomášem Hlaváčkem, advokátem, se sídlem Kořenského 1107/15, Praha 5, **b) městská část Praha 5**, se sídlem náměstí 14. října 1381/4, Praha 5, zast. Mgr. Jiřím Nezhybou, advokátem, se sídlem Údolní 567/33, Brno, **c) Spolek Zdravý Rozum**, IČ 03949168, se sídlem Janáčkovo nábřeží 140/55, Praha 5, zast. Mgr. Jiřím Nezhybou, advokátem, se sídlem Údolní 567/33, Brno, proti žalovanému: **Ministerstvo zemědělství**, se sídlem Těšnov 65/17, Praha 1, za účasti osoby zúčastněné na řízení: Klub Za starou Prahu, z.s., IČ 00443531, se sídlem Mostecká 56/1, Praha 1, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 11. 2020 sp. zn. 59VH20895/2019-15111, č. j. 55783/2020-MZE-15111, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 30. 9. 2022, č. j. 14 A 135/2020-64,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků ani osoba zúčastněná na řízení **n e m a j í** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Dne 6. 8. 2019 bylo vydáno rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí, oddělení vodního hospodářství, č. j. MHMP 966664/2019, kterým bylo rozhodnuto výrokem I. o společném povolení, jímž byl schválen stavební záměr - stavba vodního díla: „Plavební komora Praha - Staré Město“ v k. ú. Smíchov a v k. ú. Malá Strana, a povoleno kácení 4 vzrostlých stromů na pozemku parc. č. 5072/1 v k. ú. Smíchov. Výrokem II. bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 61 odst. 5 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), o zařazení stavby vodního díla „Plavební komora Praha - Staré Město“ do III. kategorie technickobezpečnostního dohledu nad vodními díly a výrokem III. bylo povoleno podle § 8 odst. 1 písm. a) bod 5 vodního zákona a § 9 odst. 1 vodního zákona nakládání s vodami - jiné nakládání s vodami - odvádění povrchových vod ze stavebních jam přes odkalovací jímky do vodního toku Vltava v rámci provádění stavby „Plavební komora Praha - Staré město. Odvolání žalobců a), b), c) a osoby zúčastněné na řízení proti tomuto rozhodnutí žalovaný rozhodnutím ze dne 9. 11. 2020,

sp. zn. 59VH20895/2019-15111, č. j. 55783/2020-MZE-15111, zamítl. Proti rozhodnutí žalovaného následně podali žalobci a), b) a c) žalobu k Městskému soudu v Praze.

[2] Městský soud v Praze rozsudkem ze dne 30. 9. 2022, č. j. 14 A 135/2020-64, zrušil rozhodnutí žalovaného a věc mu vrátil k dalšímu řízení.

[3] Proti uvedenému rozsudku Městského soudu v Praze podal žalovaný (dále jen „stěžovatel“) dne 14. 10. 2022 kasační stížnost.

[4] V podání ze dne 2. 12. 2022, které Nejvyšší správní soud obdržel téhož dne, stěžovatel uvedl, že podal kasační stížnost z důvodu vnímané potřeby sjednocení aplikační praxe při výkladu časově relevantního znění § 4 odst. 9 stavebního zákona, která byla představována dvěma protichůdnými rozsudky správních soudů. Ačkoli některé uplatněné námitky přetrvávají, respektuje názor Nejvyššího správního soudu vyslovený v rozsudku sp. zn. 4 As 136/2022 a bere svou kasační stížnost zpět.

[5] Podle § 47 písm. a) věty před středníkem zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), *soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.*

[6] Vzhledem k tomu, že projev vůle stěžovatele, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je zcela jednoznačný a nevzbuzuje pochybnosti o tom, že jím stěžovatel zamýšlel ukončení řízení o kasační stížnosti jeho zastavením, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. za použití ustanovení § 120 téhož zákona, řízení o kasační stížnosti zastavil.

[7] O náhradě nákladů řízení před Nejvyšším správním soudem bylo za použití ustanovení § 60 odst. 3 věty první a odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona rozhodnuto tak, že žádný z účastníků ani osoba zúčastněná na řízení nemají právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení o ní bylo zastaveno a osobě zúčastněné na řízení nebylo uloženo plnění žádné povinnosti, v souvislosti s níž by jí měly vzniknout náklady řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 7. prosince 2022

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu