

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Jitky Zavřelové a soudců Petra Mikeše a Milana Podhrázkého v právní věci navrhovatelů: **a) Mgr. P. Z., b) R. C.**, a účastníka řízení: **Ministerstvo vnitra**, sídlem náměstí Hrdinů 1634/3, Praha 4, v řízení o ochraně ve věci registrace kandidátní listiny Pavla Zítka k volbě prezidenta republiky, proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 25. 11. 2022, čj. MV-188493-9/OV-2022, o námitce podjatosti vznesené navrhovatelem a) vůči předsedovi senátu ve věcech volebních JUDr. Tomáši Langáškov, LL.M,

t a k t o :

Předseda senátu ve věcech volebních JUDr. Tomáš Langášek, LL.M., **není vyloučen** z projednávání a rozhodování věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. Vol 10/2022.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Navrhovatelé se 30. 11. 2022 obrátili na Nejvyšší správní soud s podáním, v němž napadají výše uvedené rozhodnutí Ministerstva vnitra o odmítnutí kandidátní listiny Mgr. P. Z. na funkci prezidenta republiky. Řízení o tomto podání je vedeno pod sp. zn. Vol 10/2022. V podání z 6. 12. 2022, mimo jiné, vznesl navrhovatel a) námitku podjatosti vůči předsedovi senátu ve věcech volebních JUDr. Tomáši Langáškov, LL.M.

[2] Navrhovatel a) tvrdí, že předseda senátu ve věcech volebních vykonává svoji rozhodovací činnost, a je tedy finančně zajištěný, hlavně díky vzdělání získanému za finanční podpory G. S. Tento finančník obdobně podpořil vzdělání osob pracujících pro některé kandidáty v prezidentské volbě. Z toho navrhovatel a) vyvozuje své přesvědčení o podjatosti předsedy senátu ve věcech volebních, jenž by mohl podporovat některé z těchto kandidátů. Ve zbylé části svého podání již navrhovatel a) uvádí námitky směřující proti postupu Ministerstva vnitra jako volebního orgánu při registraci kandidátních listin.

[3] Ve vyjádření k námitce podjatosti předseda senátu ve věcech volebních uvedl, že nemá žádný poměr k věci, k účastníkům řízení ani jejich zástupcům a není si vědom ani jiných okolností, které by zakládaly pochybnosti o jeho nepodjatosti. Dále odkázal na

usnesení NSS z 2. 11. 2021, čj. Nao 234/2021-31, které reagovalo na obdobná tvrzení a jímž bylo rozhodnuto, že nebyl vyloučen z rozhodování tehdejší volební věci.

[4] Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

[5] Podle odst. 5 téhož ustanovení může účastník nebo osoba zúčastněná na řízení namítnout podjatost soudce, soudní osoby, tlumočníka nebo znalce. Námitku musí uplatnit do jednoho týdne ode dne, kdy se o podjatosti dozvěděl; zjistí-li důvod podjatosti při jednání, musí ji uplatnit při tomto jednání. K později uplatněným námitkám se nepřihlíží. Námitka musí být zdůvodněna a musí být uvedeny konkrétní skutečnosti, z nichž je dovozována. O vyloučení soudce rozhodne usnesením po jeho vyjádření Nejvyšší správní soud, a je-li namítána podjatost soudní osoby, tlumočníka nebo znalce, senát po jejich vyjádření.

[6] Po posouzení výše uvedených skutečností dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že důvody pro vyloučení předsedy senátu ve věcech volebních JUDr. Tomáše Langáška, LL.M., z projednávání a rozhodnutí věci vedené pod sp. zn. Vol 10/2022 nejsou dány. Soudce může být ve smyslu výše citovaného § 8 odst. 1 s. ř. s. vyloučen z projednávání a rozhodnutí věci pouze tehdy, pokud má právě k této věci konkrétní vztah, především konkrétní zájem na výsledku řízení, anebo má zřetelný vztah k účastníkům či jejich zástupcům. Žádné skutečnosti odpovídající uvedeným podmínkám však navrhovatel a) ve svém podání netvrdí, jeho teze zůstávají v podobě obecných proklamací a spekulací bez vztahu k věci či účastníkům nebo jejich zástupcům. To platí i pro povšechné tvrzení o finanční podpoře G. S. pro osoby pracující pro některé kandidáty v prezidentské volbě, neboť ani to nelze považovat za konkrétní skutečnost, z níž by mohla být dovozována námitka podjatosti ve smyslu § 8 odst. 5 věta čtvrtá s. ř. s.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 7. prosince 2022

Jitka Zavřelová
předsedkyně senátu