

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Tomáše Langáška, soudce Filipa Dienstbiera a soudkyně Veroniky Juříčkové v právní věci žalobce: **R. H.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, sídlem Křížová 25, Praha 1, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalované ze dne 25. května 2021, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 8. září 2022 č. j. 19 Ad 7/2021-29,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost žalobce **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalobce (dále též „stěžovatel“) domáhá zrušení v návěti označeného rozsudku Městského soudu v Praze, jímž byla zamítnuta žaloba proti rozhodnutí žalované ve věci invalidního důchodu žalobce.

[2] Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti *zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.*

[3] Jelikož stěžovatel společně s podáním kasační stížnosti neprokázal splnění uvedené podmínky, vyzval jej Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 21. října 2022 č. j. 6 Ads 240/2022-4 k předložení plné moci udělené advokátu či k prokázání, že má vysokoškolské právnické vzdělání, ve lhůtě dvou týdnů od doručení uvedeného usnesení. Nejvyšší správní soud zároveň stěžovatele poučil o následcích nevyhovění výzvě i o tom, že může požádat o ustanovení zástupce (§ 35 odst. 10 s. ř. s.).

[4] Uvedené usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 3. listopadu 2022. Stěžovatel však ve stanovené lhůtě (ani později) nepředložil plnou moc udělenou advokátu, neprokázal, že by splňoval podmínku řízení o kasační stížnosti stanovenou v § 105 odst. 2 s. ř. s. ani nepožádal o ustanovení zástupce soudem.

[5] Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s., jak o tom byl stěžovatel poučen.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 1. prosince 2022

JUDr. Tomáš Langášek LL.M.
předseda senátu