

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu Veroniky Juříčkové a soudců Tomáše Langáška a Filipa Dienstbiera v právní věci navrhovatelky: **Market Place s.r.o.**, sídlem Sadová 355, Průhonice, zastoupená Mgr. Radkem Motzke, advokátem, sídlem Zahrada 6, Kaly, proti odpůrci: **město Dobřichovice**, sídlem Vítova 61, Dobřichovice, zastoupený Mgr. Markem Hejdukem, advokátem, sídlem Jugoslávská 620/29, Praha 2, týkající se návrhu na zrušení části opatření obecné povahy – územního plánu města Dobřichovice, schváleného dne 24. 6. 2021 usnesením Zastupitelstva města Dobřichovice č. Z08-13-21, o kasační stížnosti odpůrce proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 30. 9. 2022, č. j. 55 A 48/2022-34,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti odpůrce **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Odpůrci **se vracejí** zaplacené soudní poplatky za kasační stížnost a návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti ve výši 6 000 Kč, které budou vyplaceny z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupce odpůrce Mgr. Marka Hejduka, advokáta.

Odůvodnění:

[1] Podanou kasační stížností se odpůrce (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení v záhlaví označeného rozsudku Krajského soudu v Praze, kterým bylo zrušeno opatření obecné povahy – územní plán města Dobřichovice v částech týkajících se pozemku parc. č. 1824/4 v kat. území Dobřichovice ve vlastnictví navrhovatelky.

[2] V souladu s § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti, není-li navrhovatel či věc, které se návrh týká, od soudního poplatku osvobozen podle § 11 tohoto zákona. Podle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou uvedeného zákona, je kasační stížnost zpoplatněna částkou 5 000 Kč.

[3] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích platí, že nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží. Podle odst. 3 téhož ustanovení zákona soud poplatníka ve výzvě poučí o tom, že řízení zastaví, jestliže poplatek nebude ve stanovené lhůtě zaplacen.

[4] Vzhledem k tomu, že současně s podáním kasační stížnosti nebyl soudní poplatek zaplacen, Nejvyšší správní soud vyzval stěžovatele usnesením ze dne 21. 10. 2022, č. j. 6 As 236/2022 - 7, k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost ve lhůtě patnácti dnů ode dne doručení usnesení. Zástupci stěžovatele bylo usnesení doručeno dne 31. 10. 2022 (pondělí). Lhůta k zaplacení soudního poplatku v délce patnácti dnů od doručení usnesení tak marně uplynula dne 15. 11. 2022 (úterý). S ohledem na následně podaný návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti (doručený soudu dne 4. 11. 2022) Nejvyšší správní soud vyzval stěžovatele usnesením ze dne 8. 11. 2022, č. j. 6 As 236/2022-17, k zaplacení soudního poplatku 1 000 Kč za návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti ve lhůtě patnácti dnů ode dne doručení usnesení. Zástupci stěžovatele bylo toto usnesení doručeno dne 9. 11. 2022.

[5] Stěžovatel zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost (i soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti) bezhotovostním převodem na účet Nejvyššího správního soudu dne 16. 11. 2022 (středa). Otázkou, kdy dochází k zaplacení soudního poplatku, je-li placen bezhotovostně na účet soudu, se Nejvyšší správní soud zabýval již v rozsudku ze dne 12. 4. 2012, č. j. 9 Afs 7/2012-49, kde vyslovil, že „zákon o soudních poplatcích neobsahuje výslovnou právní úpravu, která by určovala, kdy nastává okamžik splnění poplatkové povinnosti v případech, že se účastník řízení (resp. jeho zástupce) rozhodne uhradit soudní poplatek bezhotovostním převodem prostřednictvím peněžního ústavu. V případě takto zvoleného způsobu platby je tedy stěžejním výklad pojmu zaplacen, užitý zákonodárcem při formulaci jednotlivých pravidel obsažených v ustanovení § 9 (tedy nejen v jeho odst. 7) zákona o soudních poplatcích. Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že pojem zaplacen je nutno vykládat ve smyslu hmotněprávním, tj. že povinnost uhradit soudní poplatek je splněna až okamžikem připsání peněžní částky na účet soudu. Až v tomto okamžiku je totiž bez dalšího postavena najisto faktická dispozice soudu s poukázanou částkou a je bez jakýchkoli pochybností potvrzeno, že účastník řízení skutečně soudní poplatek v souladu s pokyny soudu zaplatil. Do doby, než je částka připsána na účet soudu, je nejisté, zda účastník řízení požadovanou částku na účet soudu skutečně odeslal a zda vůbec bude tato částka na účet soudu poukázána. Tento výklad odpovídá významu, který je pojmu zaplacen obecně přisuzován, tj. faktické dispozici příjemce uhrazenou peněžní částkou. Z hlediska včasnosti splnění uvedené povinnosti tedy není rozhodné, kdy účastník částku soudního poplatku ze svého bankovního účtu poukáže (resp. kdy dá pokyn bance k bankovnímu převodu), ale je rozhodný až ten den, kdy je částka skutečně připsána na účet soudu. Dokladem potvrzujícím zaplacení soudního poplatku je v takovém případě tzv. „záznam o složení“, který vyhotovuje účtárna soudu a který je zakládán do soudního spisu.“ Tento názor potvrdil také Ústavní soud, který odmítl ústavní stížnost směřující proti citovanému rozsudku usnesením ze dne 3. 9. 2012, sp. zn. IV. ÚS 685/12.

pokračování

[6] V posuzované věci byl soudní poplatek za kasační stížnost připsán na účet Nejvyššího správního soudu ve středu 16. 11. 2022 (viz „záznam o složení“ založený na č. l. 30 soudního spisu), tj. až po marném uplynutí lhůty pro zaplacení soudního poplatku, která byla soudem stanovena do úterý 15. 11. 2022.

[7] Stěžovatel nezaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ve stanovené lhůtě, přičemž k jeho zaplacení po marném uplynutí lhůty se dle § 9 odst. 1 věty třetí zákona o soudních poplatcích nepřihlíží (viz např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 12. 2017, č. j. 3 As 321/2017-19). Nemožnost doplatit soudní poplatek dodatečně po lhůtě akceptoval jako ústavně konformní rovněž Ústavní soud (viz např. usnesení ze dne 25. 9. 2008, sp. zn. III. ÚS 1730/08, ze dne 12. 2. 2009, sp. zn. II. ÚS 26/09, ze dne 9. 6. 2009, sp. zn. IV. ÚS 1156/09, ze dne 27. 3. 2013 sp. zn. I. ÚS 1831/12, ze dne 29. 10. 2013, sp. zn. I. ÚS 3931/12, ze dne 23. 3. 2016, sp. zn. III. ÚS 2865/15, či ze dne 26. 2. 2021, sp. zn. II. ÚS 414/21). O následku nezaplacení soudního poplatku ve stanovené lhůtě byl přitom stěžovatel Nejvyšším správním soudem v usnesení poučen.

[8] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. (ve spojení s § 120 s. ř. s.) soud řízení zastaví, stanoví-li tak zvláštní zákon. V tomto případě tak stanoví § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, podle jehož věty druhé soud po marném uplynutí lhůty stanovené pro zaplacení soudního poplatku řízení zastaví. Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti zastavil (výrok I). S ohledem na nastalou procesní situaci (zastavení řízení o kasační stížnosti) Nejvyšší správní soud již samostatně nerozhodoval o návrhu na přiznání odkladného účinku podané kasační stížnosti.

[9] Výrok II o náhradě nákladů řízení je odůvodněn § 60 odst. 3 s. ř. s. (ve spojení s § 120 s. ř. s.), podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

[10] Výrokem III usnesení Nejvyšší správní soud rozhodl tak, že se odpůrci (stěžovateli) vrací zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost (5 000 Kč), neboť k jeho zaplacení po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží. Dále soud odpůrci vrací také zaplacený soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti (1 000 Kč), o němž již nebude z důvodu zastavení řízení samostatně rozhodováno. Částka ve výši 6 000 Kč bude vyplacena k rukám zástupce odpůrce ve lhůtě 30 dnů od právní moci rozhodnutí, kterým soud o vrácení poplatku rozhodl (§ 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích).

Poučení: Proti tomuto usnesení **není** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 29. listopadu 2022

Mgr. Ing. Veronika Juříčková
předsedkyně senátu