



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě – pobočka v Olomouci rozhodl samosoudkyní
JUDr. Martinou Radkovou ve věci

žalobkyně: **C., spol. s r. o.**
sídlem N. s. 988/2, X B.
zastoupená advokátem JUDr. Emilem Flegelem
sídlem K Chaloupkám 3170/2, 106 00 Praha 10

proti
žalovanému: **Krajský úřad Zlínského kraje**
sídlem tř. Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 5. 3. 2021, č. j. X, ve věci přestupku

takto:

- I. Žaloba **se zamítá**.
- II. Žalovanému **se** náhrada nákladů řízení **nepřiznává**.
- III. Žalobkyně **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalovaný napadeným rozhodnutím zamítl odvolání žalobkyně a potvrdil rozhodnutí Městského úřadu Rožnov pod Radhoštěm (dále jen „městský úřad“) ze dne 21. 1. 2021, č. j. X. Městský úřad tímto rozhodnutím uznal žalobkyni vinnou ze spáchání dvou přestupků podle § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění účinném ke dni spáchání přestupku (dále jen „zákon o silničním provozu“ nebo „ZSP“).
2. Žalobkyně se měla dopustit přestupku podle § 10 odst. 3 ZSP tím, že nezajistila, aby při užití vozidla RZ X v provozu na pozemních komunikacích byly dodržovány povinnosti řidiče (dále jen „řidič“) a pravidla provozu na pozemních komunikacích, neboť dne 13. 3. 2020 v 18.42 h na pozemní komunikaci č. I/58 mimo obec Rožnov pod Radhoštěm, Ostravská 307, ve směru jízdy na Frenštát pod Radhoštěm, v úseku s omezením nejvyšší

Shodu s prvopisem potvrzuje M. N.

dovolené rychlosti na 50 km/h, jel nezjištěný řidič rychlostí nejméně 70 km/h (po odečtu odchylky 3 km/h). Tím řidič porušil § 4 písm. c) ZSP. Jeho jednání vykazovalo znaky přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 ZSP.

3. Žalobkyně se dále měla dopustit přestupku podle § 10 odst. 3 ZSP tím, že nezajistila, aby při užití vozidla RZ X v provozu na pozemních komunikacích byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích, neboť dne 13. 3. 2020 v 19.14 h na pozemní komunikaci č. I/58 mimo obec Rožnov pod Radhoštěm, Ostravská 307, ve směru jízdy na Rožnov pod Radhoštěm, v úseku s omezením nejvyšší dovolené rychlosti na 50 km/h, jel nezjištěný řidič rychlostí nejméně 96 km/h (po odečtu odchylky 3 km/h). Tím řidič porušil § 4 písm. c) ZSP. Jeho jednání vykazovalo znaky přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 ZSP.
4. V místě spáchání obou přestupků platila dopravní značka B20a. Překročení rychlosti bylo zjištěno automatizovaným systémem bez obsluhy RAMER10 T. Městský úřad žalobkyni uložil za oba přestupky provozovatele vozidla pokutu ve výši 5 000 Kč.
5. **Žalobkyně v žalobě** namítala, že v místě údajného spáchání přestupku se nenacházela dopravní značka B20a s omezením rychlosti na 50 km/h. Správní orgány existence této značky neprokázaly, ani neuvedly, ze které věci je jim její existence známa.
6. **Žalovaný ve vyjádření k žalobě** otiskl čtyři fotografie dopravních značek B20a „50“ a uvedl, že se zde nachází opakovaně v obou směrech – před křižovatkou i za křižovatkou. Jde o fotografie ze stránek mapy.cz s datem 15. 7. 2017. Důvodem opakování umístění dopravní značky v úseku dlouhém 500 m jsou křižovatky. Údaj o omezení rychlosti v tomto místě na nejvýše 50 km/h je uvedený v oznámení přestupku. Jde o místo s přechodem pro chodce, autobusovou zastávkou a mateřskou školou. Žalovanému je známa existence dopravní značky z věcí sp. zn. X (přestupek ze dne 19. 10. 2019), sp. zn. X (přestupek ze dne 12. 1. 2020), sp. zn. X (přestupek ze dne 25. 4. 2020) a sp. zn. X (přestupek ze dne 7. 6. 2020).
7. **Krajský soud v Ostravě – pobočka v Olomouci přezkoumal** napadené rozhodnutí podle § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále „s. ř. s.“), v mezích žalobních bodů a při přezkoumání rozhodnutí soud vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování žalovaného (§ 75 odst. 1 a 2 s. ř. s.).
8. Soud vyžádal od žalovaného důkazy o existenci dopravní značky B20a „50“ v místech a dobách spáchání shora citovaných přestupků. Žalovaný dne 5. 9. 2022 zaslal soudu vyjádření Ředitelství silnic a dálnic ze dne 30. 6. 2022, videoreportáž, kterou městský úřad veřejnosti oznámil automatizované měření rychlosti v daném místě, a tiskovou zprávu městského úřadu ze dne 8. 8. 2019 o spuštění automatizovaného měření rychlosti ode dne 12. 8. 2019 s doplněním ze dne 13. 7. 2022.
9. **Soud při jednání** provedl důkazy vyjádřením Ředitelství silnic a dálnic ze dne 30. 6. 2022, videoreportáží, kterou městský úřad oznámil veřejnosti automatizované měření rychlosti v daném místě, tiskovou zprávu městského úřadu ze dne 8. 8. 2019 s doplněním ke dni 13. 7. 2022 o spuštění automatizovaného měření rychlosti ode dne 12. 8. 2019, fotografiemi z vyjádření žalovaného (č. l. 16 – 17) a fotografiemi (č. l. 35 – 37) ze stránek www.google.com/maps.
10. Soud dospěl k závěru, že žaloba **není** důvodná.

Shodu s prvopisem potvrzuje M. N.

11. Podle obsahu správního spisu žalobkyně neexistenci dopravní značky B20a „50“ před místem spáchání předmětného přestupku ve správním řízení nenamítala. Postačující podklad o její existenci za běžných okolností obsahuje záznam o přestupku z rychloměru a oznámení přestupku případně úřední záznam Policie ČR či obecní policie.
12. Soud k žalobní námitce provedl při jednání důkazy listinami, které pochybnosti o umístění dopravní značky B20a „50“ vyvrátily. Soud zjistil z vyjádření žalovaného ze dne 3. 6. 2021, že obsahuje dvě fotografie z aplikace Panorama na www.mapy.cz, na kterých je zobrazeno datum 15. 7. 2017, a dvě fotografie z uličního pohledu (street view) na www.google.com/maps, na kterých je zobrazen čas pořízení červen 2019. Obrázky pocházejí z tištěné verze vyjádření žalovaného pořízené z datové schránky. Na prvním snímku je vidět v levé části výřez základní mapy s částí ulice Ostravská s budovou č. p. 307 a v pravé části panoramaticky Ostravská ulice ve směru od Rožnova pod Radhoštěm s výhledem na dopravní značku B20a „50“, nad kterou je umístěna výstražná značka „Děti“. V pořadí druhý snímek z portálu www.google.com/maps zobrazuje stejné místo s budovou mateřské školy č. p. 307 na pravé straně za dopravní značkou B20a „50“ a nad ní umístěnou výstražnou značkou „Děti“ před budovou mateřské školy. Třetí snímek z www.mapy.cz zobrazuje opačný směr komunikace, ze směru od Frenštátu pod Radhoštěm, s přechodem pro chodce, za kterým je umístěna dopravní značka B20a „50“. Čtvrtý snímek z portálu www.google.com/maps ukazuje stejné místo a objekty jako třetí snímek.
13. Soud zjistil z vlastních výtisků ze stránek www.google.com/maps, z uličního pohledu směrem k budově č. p. 307 na ulici Ostravská ve směru na Frenštát pod Radhoštěm umístění první dopravní značky B20a „50“ s výstražnou dopravní značkou A11 „Přechod pro chodce“ asi 100 m před budovou č. p. 307 (mezi budovami č. p. 376 a 1619). Na druhé fotografii z uličního pohledu na budovu č. p. 307 ve směru od Rožnova pod Radhoštěm je zjevné umístění dopravní značky B20a „50“ s výstražnou značkou „Děti“. Na třetím snímku je po levé straně budova mateřské školy č. p. 307 v opačném směru na Rožnov pod Radhoštěm s dopravní značkou B20a „50“ na pravé straně, naproti popsané budovy, za autobusovou zastávkou.
14. Z videoreportáže (TelevizeBeskyd 15. 8. 2019, https://www.youtube.com/watch?v=_HnvQNzbAaQ), kterou městský úřad oznámil veřejnosti automatizované měření rychlosti v daném místě, vyplývá, že město spustilo měření rychlosti vozidel stacionárními radary střídavě v ulicích Meziříčská, Kramolišov a Ostravská. Starosta města Radim Holíš objasnil, že město rychlost měří na přechodu pro chodce u Janošíka u mateřské školy, kde je přechod s velmi frekventovanou ulicí; město bylo dlouhodobě pod tlakem, aby tu s dopravou něco udělalo. Po dvou letech sledování město zjistilo, že sedm z deseti řidičů překračuje rychlost jízdy 60 km/h v místě, kde je stanovena nejvyšší dovolená rychlost 50 km/h. V desítkách případů řidiči překročili rychlost 100 km/h a v extrémních případech 140 km/h. Již v prvních hodinách po spuštění radaru bylo zjištěno 66 prokazatelných přestupků. Soud neměl důvod pochybovat o věrohodnosti důkazů, které k prokázání existence dopravní značky B20a „50“ předložil žalovaný.
15. Z tiskové zprávy městského úřadu z webových stránek města ze dne 8. 8. 2019 s doplněním ke dni 13. 7. 2022 (<https://m.roznov.cz/stacionarni-radary-v-roznove-spousteji-ostry-provoz-v-pondeli-12-srpna-221-2019/d-25324>) plyne spuštění automatizovaného měření rychlosti v ulici Ostravská u Janošíka (pozn. soudu: podle

Shodu s prvopisem potvrzuje M. N.

mapy.cz a vyjádření starosty v citované videoreportáži jde o budovu penzionu poblíž budovy mateřské školy č. p. 307) ode dne 12. 8. 2019. Měření mělo za cíl zjišťovat překračování nejvyšší dovolené rychlosti 50 km/h.

16. Z klíčového důkazu - vyjádření Ředitelství silnic a dálnic ČR ze dne 30. 6. 2022 se podává, že v období od 1. 8. 2019 do 24. 6. 2021 nebylo oznámeno žádné poškození či odstranění dopravních značek B20a „50“, které jsou součástí silnice č. I/58 na ulici Ostravská. Tato značka se nachází u budovy mateřské školy č. p. 307 v obou směrech.
17. Vyjádření Ředitelství silnic a dálnic ČR je důkazní prostředek podle § 51 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění účinném ke dni vydání žalobou napadeného rozhodnutí (dále jen „správní řád“), který poskytla nejkvalifikovanější osoba k poskytnutí údajů o osazení dopravního značení (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu – dále jen „NSS“ – č. j. 1 As 192/2017-36, bod 23). Žalobce své tvrzení o chybějící dopravní značce neprokázal, důkazní břemeno se při tomto tvrzení přeneslo na něj (srov. rozsudek NSS č. j. 1 As 45/2013-37, bod 24, č. j. 3 As 9/2013-35).
18. Soud nepřisvědčil žalobní námitce, že skutkový stav nebyl zjištěn v souladu s § 3 a § 50 a násl. správního řádu a z toho vyplývaly nesprávné skutkové a právní závěry. Žalovaný unesl důkazní břemeno a jím navržené důkazy osvědčily jeho tvrzení o existenci opakované dopravní značky B20a „50“ před budovou mateřské školy č. p. 307 na ulici Ostravská u Rožnova pod Radhoštěm v obou směrech. Naopak, žalobkyně své tvrzení o neexistenci této dopravní značky před místem spáchání přestupků v obou směrech jízdy neprokázala, ani nenavrhl žádný důkaz k prokázání svého tvrzení.
19. Skutkový závěr soudu o omezení nejvyšší dovolené rychlosti na 50 km/h v místech spáchání výše popsaných přestupků vychází z následujících důkazních prostředků. Nejvýznamnějším důkazním prostředkem bylo sdělení Ředitelství silnic a dálnic ze dne 30. 6. 2022, z něhož vyplynulo, že dopravní značka B20a „50“ v ulici Ostravská nebyla odstraněna ani poškozena. Toto skutkové zjištění osvědčil i strážník Městské policie Rožnov pod Radhoštěm P. V. v oznámení přestupku a výstup z rychloměru ze dne 13. 3. 2020, který obsluhuje městská policie. Existenci zákazové dopravní značky B20a s označením nejvyšší dovolené rychlosti 50 km/h osvědčily shora citované fotografie, které soud provedl jako důkaz při jednání v rámci plné jurisdikce v souladu s § 77 s. ř. s. Nešlo o rozsáhlé dokazování a faktické nahrazování činnosti správních orgánů. Žalovaný soudu navrhl dokazování, které se podle § 77 odst. 1 s. ř. s. provádí při jednání, byť oba účastníci řízení původně souhlasili s rozhodnutím ve věci bez jednání. Nešlo však o dokazování nadbytečné – týkalo se podstaty sporu a jediné žalobní námítky. Žalobkyně vznesla námitku o absenci dopravní značky až v žalobě. Jde o správní trestání, kde neplatí koncentrace řízení a žalobce mohl tuto námitku vznést teprve až v žalobě (srov. usnesení rozšířeného senátu NSS č. j. 10 As 24/2015-71).
20. Provedené důkazy osvědčily nejen to, že dopravní značka se v obou směrech jízdy v den spáchání projednávaných přestupků vyskytovala, ale i to, že se ve směru na Frenštát pod Radhoštěm opakovala. Soud obstaral fotografie z mapové aplikace se zaměřením na čitelnější tištěné vyobrazení dopravních značek a k prokázání opakování dopravní značky B20a „50“. Fotografie osvědčují i tvrzení žalovaného, že v místě měření rychlosti na ulici Ostravská u budovy mateřské školy č. p. 307 v obou směrech se vyskytují křižovatky, autobusové zastávky a přechod pro chodce. Snímky a videozáznam s rozhovorem se starostou města Radimem Holíšem osvědčily, že důvodem k montáži rychloměrů byla

mnohočetná zjištění o překračování nejvyšší dovolené rychlosti 50 km/h, a to o desítky km/h v místech, kde je frekventovaný provoz a současně jde o obydlené místo s infrastrukturou a pohybem chodců včetně dětí. Tiskové zprávy na webu městského úřadu ze dnů 8. 8. 2019 a 13. 7. 2022 prokázaly, že měření rychlosti v místě bylo zaměřeno na dodržování nejvyšší dovolené rychlosti 50 km/h.

21. Soud se ztotožnil s městským úřadem a žalovaným, že za dané procesní situace nebylo možné dospět k jinému závěru, než že v čase a místě spáchání předmětných přestupků byla nejvyšší dovolená rychlost 50 km/h. Žalobní tvrzení nevneslo do zjištěného skutkového stavu důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu.
22. Soudu je nadto známa existence dopravní značky B20a „50“ v místě spáchání jednoho z přestupků z věci, popsané v rozsudku ze dne 21. 7. 2022, č. j. 72 A 17/2021-36, kde se jednalo o stejnou spornou otázku – existenci dopravní značky B20a „50“ ve stejném místě, ve směru jízdy na Frenštát pod Radhoštěm, avšak šlo o prokázání této značky pouze v jednom směru a v jiném čase spáchání přestupku (20. 10. 2019). Proto soud v projednávané věci prováděl opětovně dokazování. Avšak i z odkazované věci je zřejmé, že dopravní značka B20a „50“ v místě byla již nejméně několik let před spácháním předmětných přestupků 13. 3. 2020.
23. Závěrem soud shrnuje, že správní orgány přestupek žalobkyni jako provozovateli vozidla prokázaly věrohodným oznámením přestupku a záznamem z ověřeného rychloměru, který byl pořízen automaticky. Nebyly zde žádné okolnosti vylučující odpovědnost žalobce. Spornou otázku nejvyšší dovolené rychlosti v čase a místě přestupku osvědčilo doplněné dokazování soudu. Soud neshledal v postupech městského úřadu a žalovaného namítané vady a napadené rozhodnutí shledal jako souladné se zákonem. Správní orgány zjistily skutkový stav v souladu se zákonem, vybraly správně právní předpisy, pod které jej subsumovaly a z toho vyvodily v souladu se zákonem skutkové i právní závěry, se kterými se soud ztotožnil. Proto soud žalobu zamítl jako nedůvodnou v souladu s § 78 odst. 7 s. ř. s.
24. Soud rozhodl o nákladech řízení v souladu s § 60 s. ř. s., podle kterého nestanoví-li tento zákon jinak, má účastník, který měl na věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. V dané věci neúspěšný žalobce nemá právo na náhradu nákladů řízení (výrok III) a žalovanému v souvislosti s tímto řízením žádné náklady nad rámec jeho běžné úřední činnosti nevznikly, respektive ani úhradu nákladů řízení nepožadoval, proto se mu náhrada nákladů řízení nepřiznává (výrok II).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **je možno** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

Olomouc 6. října 2022

JUDr. Martina Radkova v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje M. N.