

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Lukáše Pišvejce (soudce zpravodaj), soudce Mgr. Aleše Smetanky a soudkyně JUDr. Veroniky Burianové ve věci

navrhovatele: **MgA. R. S.**
bytem K. V.

proti
odpůrci: **Magistrát města Karlovy Vary**
sídlem Moskevská 2035/21, 360 01 Karlovy Vary

o návrhu ve věci voleb do zastupitelstva města Karlovy Vary, konaných ve dnech 23. 9. a 24. 9. 2022,

takto:

- I. Návrh se odmítá.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

1. Krajský soud v Plzni (dále jen „soud“) dne 3. 10. 2022 obdržel nedatovaný návrh navrhovatele ve věci voleb do zastupitelstva města Karlovy Vary. Tím bylo u soudu zahájeno řízení. Soudnictví ve věcech volebních je upraveno v § 88 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), k nimž přistupují konkrétní volební zákony.
2. Soud posoudil podaný návrh a shledal, že trpí vadami, které znemožňují jeho projednání. Proto navrhovatele usnesením ze dne 4. 10. 2022 vyzval k jejich odstranění, přičemž navrhovatele instruoval, jak má vady odstranit.
3. Vady návrhu spočívaly v tom, že:
 - nebylo zřejmé, zda navrhovatel napadá neplatnost voleb, hlasování nebo volby kandidáta [§ 37 odst. 3 ve spojení s § 90 odst. 1 s. ř. s. a § 60 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o volbách do zastupitelstev obcí“)];
 - návrh neuváděl ostatní účastníky řízení – volební orgán, popř. kandidáta, jehož volba je napadána, příp. subjekt, na jehož kandidátní listině byl uveden kandidát, jehož volba je napadána (§ 37 odst. 3 ve spojení s § 90 odst. 2 s. ř. s.);
 - návrh neobsahoval petit – návrh, jak má soud rozhodnout (§ 37 odst. 3 s. ř. s.);
 - navrhovatel dostatečně konkrétně neuvedl skutečnosti, na základě kterých se domníval, že došlo k porušení zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledky

Shodu s prvopisem potvrzuje L. C.

voleb, hlasování nebo volby kandidáta [§ 101 odst. 1 písm. a) zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), ve spojení s § 64 s. ř. s. a § 60 zákona o volbách do zastupitelstev obcí];

- návrhovateli k prokázání tvrzených skutečností neoznačil žádné důkazy [§ 101 odst. 1 písm. b) o. s. ř. ve spojení s § 64 s. ř. s.].
4. Soud návrhovateli stanovil lhůtu k odstranění vad do 10. 10. 2022 do 12 hodin. Do uvedeného termínu návrhovateli nijak nereagoval. Protože návrh nadále trpí vadami, pro které není možné v řízení pokračovat (zejména není vůbec zřejmý samotný předmět řízení, tj. zda má být projednána neplatnost voleb, hlasování či volby kandidáta), rozhodl soud o odmítnutí návrhu podle § 37 odst. 5 věty druhé s. ř. s.
5. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl v souladu s § 93 odst. 4 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá na tuto náhradu právo.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není kasační stížnost přípustná (§ 104 odst. 1 s. ř. s.).

Usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení na úřední desce soudu (§ 93 odst. 5 věty druhá s. ř. s.).

Plzeň 12. října 2022

Mgr. Lukáš Pišvejc v.r.
předseda senátu