

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a soudkyň Mgr. Sylvy Šiškeové a JUDr. Miluše Doškové v právní věci navrhovatele: **Ing. I. M.**, zastoupeného Mgr. Janem Rotreklem, advokátem se sídlem Ponávka 185/2, Brno, proti odpůrci: **město Rajhrad**, se sídlem Masarykova 32, Rajhrad, zastoupenému Mgr. Lenkou Ptáčkovou Resovou, advokátkou se sídlem Masarykova 398/2, Brno, ve věci návrhu na zrušení části územního plánu Rajhrad, vydaného usnesením ze dne 12. 1. 2022, č. j. OOP/1/2022, o kasační stížnosti navrhovatele proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 25. 10. 2022, č. j. 67 A 4/2022-179,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Navrhovatel (dále jen „stěžovatel“) se kasační stížností domáhal zrušení rozsudku, kterým Krajský soud v Brně zamítl jeho návrh na zrušení opatření obecné povahy vydaného odpůrcem. Podáním ze dne 29. 11. 2022 vzal stěžovatel kasační stížnost výslovně a v plném rozsahu zpět.

[2] Podle § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), může navrhovatel vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět. Projev vůle, jímž stěžovatel vzal kasační stížnost zpět, nevzbuzuje pochybnosti. Vzhledem k tomu, že stěžovatel vzal kasační stížnost zpět do doby, než o ní bylo rozhodnuto, soud usnesením řízení zastavil podle § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[3] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. listopadu 2022

JUDr. Karel Šimka
předseda

senátu