

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Ondřeje Mrákoty ve věci žalobkyně: **GOLDEN FLEECE COMPANY s. r. o.**, Slavašovská 575/18, Beroun, zastoupené advokátem Mgr. Lukášem Serbusem, Palackého třída 5, Nymburk, proti žalovanému: **Celní úřad pro Středočeský kraj**, Washingtonova 1621/11, Praha 1, proti rozhodnutím žalovaného ze dne 2. 2. 2022, čj. 45026-3/2022-610000-12, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 14. 9. 2022, čj. 54 Af 2/2022-168,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně podala dne 8. 11. 2022 kasační stížnost proti rozsudku krajského soudu označenému v záhlaví. Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. Zmeškání této lhůty nelze prominout.

Ze spisu krajského soudu NSS zjistil, že rozsudek byl žalobkyni doručen dne 24. 10. 2022 (pondělí). Od tohoto data pak běžela lhůta dvou týdnů pro podání kasační stížnosti, která skončila v pondělí 7. 11. 2022. Kasační stížnost však žalobkyně doručila do datové schránky soudu až v úterý 8. 11. 2022, tedy až po uplynutí lhůty.

Žalobkyně – vědoma si opožděného podání kasační stížnosti – požádala o prominutí lhůty pro podání kasační stížnosti. Tvrdila, že kasační stížnost odeslala pozdě kvůli špatnému připojení k internetu, které bylo způsobeno vadou modemu. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti však nelze prominout (usnesení NSS ze dne 27. 8. 2003, čj. 4 Azs 9/2003-37, č. 68/2004 Sb. NSS).

NSS tak kasační stížnost odmítl, protože byla podána opožděně [§ 46 odst. 1 písm. b) a § 120 s. ř. s.].

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 a § 120 s. ř. s.

Poučení: Proti tomuto usnesení **není** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 28. listopadu 2022

Zdeněk Kühn

10 Afs 314/2022

předseda senátu