

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Polácha a soudců Mgr. Jana Jiráska, Ph.D., a JUDr. Lukáše Hloucha, Ph.D., ve věci

navrhovatelky: **Přísaha – občanské hnutí Roberta Šlachty**
jednající volební zmocněnkyně I. M.
bytem X

za účasti: **1. Městský úřad Hodonín**
sídlem Masarykovo nám 53/1, Hodonín

2. JUDr. V. K.
bytem X

3. J. A.
bytem X

4. J. P.
bytem X

5. A. Ř.
bytem X

6. R. A.
bytem X

7. Ing. P. B.
bytem X

8. Mgr. T. M. I.
bytem X

9. D. H.
bytem X

10. Ing. J. K.
bytem X

11. L. A.
bytem X

12. MUDr. M. K.
bytem X

13. L. S.
bytem X

14. Ing. O. F.

bytem X

15. P. U.

bytem X

16. P. D.

bytem X

17. Ing. L. K.

bytem X

18. Mgr. L. L.

bytem X

19. A. H.

bytem X

20. M. J.

bytem X

21. Ing. T. B.

bytem X

22. MUDr. P. D.

bytem X

23. MDDr. T. S.

bytem X

24. V. S.

bytem X

25. R. F.

bytem X

26. Ing. J. L.

bytem X

27. PaedDr. Z. L.

bytem X

28. Ing. P. B.

bytem X

29. MUDr. J. B.

bytem X

30. Ing. R. L.

bytem X

31. Mgr. L. I. DiS.

bytem X

32. JUDr. J. N.

bytem X

o návrhu na neplatnost volby 31 kandidátů zvolených do Zastupitelstva města Hodonín ve volbách konaných ve dnech 23. a 24. září 2022

takto:

- I. Návrh **se zamítá.**
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem doručeným soudu dne 7. 10. 2022 se navrhovatelka domáhala vyslovení neplatnosti volby 31 kandidátů zvolených do Zastupitelstva města Hodonín ve volbách konaných ve dnech 23. a 24. září. Navrhovatelka především uvedla, že volby ve městě Hodonín se konaly ve 25 volebních okrscích, přičemž bylo zvoleno 31 zastupitelů města Hodonín. Voleb se zúčastnilo 9 volebních stran. Sdělením Státní volební komise ze dne 26. 9. 2022 byly vyhlášeny a uveřejněny celkové výsledky voleb do zastupitelstev obcí konaných ve dnech 23. a 24. září. Navrhovatelka získala celkem 6 836 hlasů, což činilo 3, 73 % všech platných hlasů. Navrhovatelka dále uvedla, že se zaměřila na kontaktní předvolební kampaň, přičemž například v souladu s § 4 odst. 1 zákona č. 84/1990 Sb., o právu shromažďovacím oznámila Městskému úřadu v Hodoníně a následně před komunálními volbami uskutečnila celkem sedm tříhodinových shromáždění za účelem setkání kandidátů do komunálních voleb v Hodoníně na třech veřejných prostranstvích v Hodoníně, včetně centra města. Při nich prezentovala občanům Hodonína svůj volební program a setkala se tak se stovkami z nich. Současně i kandidáti při roznosu předvolebních letáků ve třech termínech podle situace spoluobčanům osobně prezentovali volební program. Mimo kontaktní předvolební kampaň měla navrhovatelka rovněž standartní mediální prezentaci (webové a facebookové stránky, plakáty na 25 plakátovacích plochách Domu kultury Hodonín, inzerci v zářijovém vydání měsíčníků Městského úřadu Hodonín – Hodonínské listy). Rovněž mezi kandidáty navrhovatelky v Hodoníně, zejména ve volebních okrscích č. 1, č. 2, a č. 9, jsou veřejně známí lidé dlouhodobě pracující pro občany.
2. Navrhovatelka dále uvedla, že se jako nový politický subjekt v Hodoníně oproti ostatním volebním stranám výrazně zaměřila na kontaktní předvolební kampaň, která byla spoluobčany přijata kladně, a rovněž přesně nezjistitelný počet občanů Hodonína přislíbil dát svůj hlas kandidátům této volební strany. Dle názoru navrhovatelky i kvůli obecné složitost při sčítání hlasů v komunálních volbách mohlo dojít k chybám při sčítání hlasů v okrskových volebních komisích. S ohledem na jednu z ústavních zásad volebního práva spočívající v tajnosti hlasování, kdy nesmí být možné spojit voliče s odevzdaným hlasem, nemůže navrhovatelka jinou zákonnou cestou, než návrhem na nové sečtení hlasů soudem ověřit případné chyby při sčítání hlasů. Z tohoto důvodu je navrhováno nové sečtení hlasů navrhovatelky ve volebních okrscích č. 1, č. 2 a č. 9, případně vydání rozhodnutí o neplatnosti volby kandidáta resp. kandidátů.
3. Volební orgán, Městský úřad Hodonín, k návrhu uvedl, že navrhovatelka nedisponuje žádnými konkrétními poznatky a důkazy o chybách při sčítání, ale ani fakticky netvrdí skutečnosti o tom, že by měly existovat pochyby při sčítání hlasů. Ve volebních okrscích

č. 2 a 9 pak měla navrhovatelka své zástupce ve volebních komisích, kteří sčítali odevzdané hlasy. Navrhovatelka přitom ani neuvádí, že by její zástupci ve volebních komisích disponovali informacemi o špatném sčítání či manipulaci s hlasy. Z toho lze dovodit, že zástupci navrhovatelky ve volebních komisích žádné pochybnosti o vadnosti sčítání hlasů nevznесли a nemají. Sama navrhovatelka pak uvádí, že získala toliko 3, 37 % platných hlasů, což při 5% hranici znamená, že by musela být vada při sčítání cca 3 000 hlasů, a to jen ve třech volebních okrscích, což je absolutně vyloučeno. Z argumentace navrhovatelky pak neplyne žádné hrubé zkreslení výsledků voleb. Navrhovatelka pak obdržela toliko 3, 37% platných hlasů a je tudíž zcela vyloučeno, aby při sčítání hlasů došlo k tak hrubé vadě ve sčítání hlasů, že by to mohlo ovlivnit volbu kandidátů navrhovatelky do Zastupitelstva města Hodonín. Odpůrce navrhl zamítnutí, resp. odmítnutí návrhu.

4. Kandidátka A. H. vyjádřila nesouhlas s návrhem. Především uvedla, že Hnutí PRO Hodonín stejně jako navrhovatelka a další politické strany a hnutí z Hodonína využilo všechny možné předvolební možnosti, a to i ve větším rozsahu. Všichni pak měli rovné příležitosti k prezentaci.
5. Kandidát V. K. především uvedl, že ani oni nejsou spokojeni s prací ve volební okrskové komisi č. 9, kde jejich volební strana SPD obdržela jen 362 hlasů, tj. 7, 94% (Přísaha obdržela 317, tj. 6, 95%), kdy volební výsledek za město Hodonín byl pro SPD 13, 90%, což je o 6% více. V tomto volebním okrsku je hodně příznivců, kteří potvrzovali, že volili celou kandidátku SPD, přičemž výsledek po sčítání tomu neodpovídá. Minimálně 20 takových voličů se kandidátovi ozvalo a není důvod jim nevěřit. Souhlasí tedy s navrhovatelkou, aby byly nově sečteny hlasy kandidátů ve volebním okrsku č. 9.
6. Podle § 90 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) se za podmínek stanovených zvláštními zákony může se občan, politická strana nebo nezávislý kandidát anebo sdružení nezávislých kandidátů a sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta. Podle odst. 2 téhož ustanovení jsou v řízení o návrhu na neplatnost voleb nebo na neplatnost hlasování účastníky navrhovatel, příslušný volební orgán, politická strana, sdružení nezávislých kandidátů nebo sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů, na jejichž kandidátní listině byl uveden kandidát, jehož volba byla napadena, nebo nezávislý kandidát. V řízení o návrhu na neplatnost volby kandidáta jsou účastníky navrhovatel, příslušný volební orgán a ten, jehož volba byla napadena.
7. Podle § 60 odst. 1 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o volbách“), platí, že podáním návrhu na neplatnost hlasování, na neplatnost voleb nebo na neplatnosti volby kandidáta, se může domáhat ochrany u soudu každá osoba, zapsaná do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva (dále jen „navrhovatel“). Návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí státní volební komisí. Podle odst. 2 může návrh na neplatnost hlasování podat navrhovatel, má-li zato, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledky hlasování. Podle odst. 3 může návrh na neplatnost voleb podat navrhovatel, má-li zato, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledky voleb. Podle odst. 4 může návrh na neplatnost volby kandidáta podat navrhovatel, má-li zato, že

byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledek volby tohoto kandidáta.

8. Soud ověřil, že návrh byl podán v zákonem stanovené lhůtě a volební stranou, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do Zastupitelstva města Hodonín (viz § 60 odst. 1 zákona o volbách). Soud pro úplnost k věci uvádí, že návrh původně nebyl podán volební zmocněnkyní navrhovatelky, ale tato vada návrhu byla následně odstraněna. Navrhovatelka výslovně svůj návrh označila jako návrh na neplatnost volby všech 31 kandidátů zvolených do Zastupitelstva města Hodonín a i obecná tvrzení v návrhu směřují k tomu, že navrhovatelka měla získat větší počet platných hlasů než získaných 3, 37% a případně dosáhnout zvolení svého kandidáta do Zastupitelstva města Hodonín. Soud proto dospěl k závěru, že se jednalo o návrh na neplatnost volby kandidátů. Z návrhu naopak nevyplývají žádné vady, které by mohly vést k opakování celého volebního procesu (včetně volební kampaně apod.), a proto se nejedná o návrh na neplatnost voleb. Dle názoru soudu se ani nejedná o návrh na neplatnost hlasování, neboť navrhovatelka nesespecifikovala konkrétní pochybení při samotném aktu hlasování a při zjišťování volebních výsledků. Soud tedy při posouzení návrhu vyšel z vůle navrhovatelky, která svůj návrh označila jako návrh na neplatnost volby kandidátů.
9. Vzhledem k tomu, že byly splněny podmínky řízení, soud přistoupil k meritornímu posouzení návrhu.
10. Soudní řízení o přezkumu voleb je založeno na ústavním principu ochrany rozhodnutí, které vzešlo z vůle většiny vyjádřené svobodným rozhodováním a respektujícím práva menšiny (čl. 6 Ústavy). Rozhodnutí voličů jako suveréna může soudní moc měnit jen ve výjimečných případech, kdy vady volebního procesu způsobily nebo mohly prokazatelně způsobit, že by voliči rozhodli jinak. Platí přitom vyvratitelná domněnka, že volební výsledek odpovídá vůli voličů. Předložit důkazy k vyvrácení takové vůle je povinností toho, kdo volební pochybení namítá, tedy v předmětné věci povinností navrhovatele (nálezn Ústavního soudu ze dne 26. 1. 2005, sp. zn. Pl. ÚS 73/04). Pokud jde nicméně o návrh občana, který se nemohl účastnit sčítání hlasů, znamenal by v určitých situacích požadavek na předložení konkrétních důkazů prokazujících nezákonnost ve volbách zpravidla odepření přístupu k soudu. Aby však soud sám přistoupil k přepočtu hlasů či přezkoumávání správnosti jejich posouzení pouze na základě důkazně nepodloženého návrhu, musela by jej k tomu v daném případě přimět zvláště významná indicie, která by byla způsobila vyvolat pochybnosti o správnosti vyhlášeného výsledku voleb (usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 11. 2006, č. j. Vol 82/2006 – 51). Takovou indicí může být například vysoký počet odevzdaných hlasů označených za neplatné (zejména v případě těsného volebního výsledku) nebo prohlášení voličů, že dle dostupných výsledků voleb nebyl řádně započten jejich hlas. Zpravidla však nepostačuje poukázat na pouhé statistické odchylky, pokud k tomu nepřistoupí další indicie (usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 11. 2017, č. j. Vol 58/2017-187).
11. Navrhovatelka namítala, že vedla aktivní a kontaktní volební kampaň, pořádala mítinky, měla na kandidátce veřejně známé osoby, avšak její volební zisk ve výši 3, 37% tomu neodpovídá. Odkázala toliko na obecnou složitost a skutečnost, že mohlo dojít k chybám při sčítání hlasů u okrskových volebních komisí. Navrhovatelka však v návrhu nijak nekonkretizovala, na základě jakých skutečností se domnívá, že došlo k pochybení při sčítání hlasů v okrskových volebních komisích. Soud k věci uvádí, že předmětné řízení před krajským soudem je tedy založeno na ústavním principu ochrany rozhodnutí, které

vzešlo z vůle většiny vyjádřené svobodným hlasováním a respektujícím práva menšiny (článek 6 Ústavy). Rozhodnutí voličů jako suveréna může soudní moc měnit jen ve výjimečných případech, kdy vady volebního procesu způsobily nebo mohly prokazatelně způsobit, že by voliči rozhodli jinak. Platí přitom vyvratitelná domněnka, že volební výsledek odpovídá vůli voličů. Předložit důkazy k vyvrácení takové vůle je povinností toho, kdo volební pochybení namítá, tedy v předmětné věci povinností navrhovatelky (k tomu srov. např. nález Ústavního soudu ze dne 26. 1. 2005, sp. zn. Pl.ÚS 73/04, ze dne 12. 12. 2006, sp. zn. 1 US 768/06, ze dne 2. 7. 2003, sp. zn. Pl.ÚS 5/02, či usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 11. 2006, č. j. Vol 82/2006-51, ze dne 2. 7. 2004, č. j. Vol 6/2004-12, jakož i usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 16. 11. 2006, č. j. 57 Ca 148/2006-40). Ve věcech volebních jde o řízení sporné, a proto je navrhuující strana zatížena břemenem tvrzení a břemenem důkazním k vyvrácení správnosti volebních výsledků. Navrhovatelka svou argumentaci konkrétním tvrzením nepodpořila a nenavrhla ani provedení žádných důkazů.

12. Pro úplnost soud dodává, že ani soud sám ze své iniciativy není oprávněn či povinen vyhledávat tvrzení a důkazy o možném porušení volebního zákona v intenzitě a rozsahu vyžadovaném zákonem. Úkolem soudu není suplovat činnost volebních orgánů a provést kompletní přepočítání volebních výsledků jen na podkladě tvrzení navrhovatelky, že její výsledek neodpovídá vedené volební kampani. Z uvedených důvodů proto soud k přepočítání odevzdaných volebních lístků nepřistoupil a návrh navrhovatelky zamítl.
13. V souladu s § 90 odst. 3 s. ř. s. rozhodl soud o věci bez nařízení jednání.
14. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 93 odst. 4 s. ř. s., podle něhož platí, že na náhradu nákladů řízení ve věcech volebních nemá žádný z účastníků právo.

Poučení:

Proti tomuto usnesení nejsou opravné prostředky přípustné.

Brno 26. října 2022

JUDr. Petr Polách v. r.
předseda senátu