

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Viktora Kučery a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Jakuba Camrdy v právní věci žalobkyně: **Montex Group s.r.o.**, se sídlem Rádlo 20, Rádlo, zast. Mgr. Romanou Breznickou, advokátkou se sídlem Jungmannova 36/31, Praha, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočky v Liberci ze dne 30. 8. 2022, č. j. 59 Af 51/2019-46,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobkyni **se vrací** soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč. Tato částka jí bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 (třiceti) dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám její zástupkyně Mgr. Romany Breznické, advokátky se sídlem Jungmannova 36/31, Praha.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 26. 9. 2022 kasační stížnost žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) proti v záhlaví označenému rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočky v Liberci (dále jen „krajský soud“), kterým byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 8. 2019, č. j. 32658/19/5300-22442-712773.

[2] Kasační stížnost podala stěžovatelka jako blanketní, přičemž neuvedla, kdy jí byl rozsudek krajského soudu doručen.

[3] Nejvyšší správní soud se nejprve zabýval naplněním formálních zákonných předpokladů věcného projednání kasační stížnosti. Dospěl však k závěru, že kasační stížnost byla podána opožděně.

[4] Podle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), *kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí*. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout. Podle § 40 odst. 4 s. ř. s. je lhůta zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo

jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popřípadě zvláštní poštovní licence anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit.

[5] Po obdržení spisu krajského soudu Nejvyšší správní soud zjistil, že napadené rozhodnutí, tj. rozsudek krajského soudu ze dne 30. 8. 2022, č. j. 59 Af 51/2019-46, o zamítnutí podané žaloby, byl doručeno stěžovatelce do datové schránky fikcí dne 9. 9. 2022 (do datové schránky stěžovatelky bylo rozhodnutí dodáno dne 30. 8. 2022, jelikož se však stěžovatelka, resp. oprávněná osoba do datové schránky ve lhůtě 10 dnů od dodání rozhodnutí nepřihlásila, považuje se rozsudek krajského soudu podle § 17 odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, za doručení posledním dnem této lhůty).

[6] Tímto dnem (pátek 9. 9. 2022) tedy nastala podle § 40 odst. 1 s. ř. s. skutečnost určující počátek lhůty pro podání kasační stížnosti. Konec dvoutýdenní lhůty pro podání kasační stížnosti pak podle § 40 odst. 2 s. ř. s. připadl na den, který se svým pojmenováním shodoval se dnem určujícím počátek běhu lhůty, tedy na pátek 23. 9. 2022. Tento den byl posledním dnem pro včasné podání kasační stížnosti a nejpozději tohoto dne tedy musela být kasační stížnost podána u soudu anebo předána k poštovní přepravě.

[7] Stěžovatelka však podala kasační stížnost prostřednictvím datové schránky své zástupkyně – advokátky Mgr. Romany Breznické až v pondělí dne 26. 9. 2022. Z uvedeného je tak zřejmé, že kasační stížnost byla podána opožděně.

[8] Podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud návrh usnesením odmítne, jestliže byl podán opožděně. Jelikož je kasační stížnost stěžovatelky v nyní projednávané věci opožděná, Nejvyšší správní soud ji podle citovaného ustanovení ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl (výrok I. tohoto usnesení).

[9] O náhradě nákladů řízení soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta (výrok II. tohoto usnesení).

[10] Vzhledem k odmítnutí podané kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 10 odst. 3 věty poslední zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, o vrácení zaplaceného soudního poplatku, a to ve lhůtě stanovené v § 10a odst. 1 téhož zákona (výrok III. tohoto usnesení).

### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně                      dne 24. listopadu 2022

JUDr. Viktor Kučera  
předseda senátu

pokračování