

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Michala Bobka a Mgr. Radovana Havelce v právní věci žalobce: **UNI – BAARE CZ s. r. o.**, se sídlem Roháčova 188/37, Praha 3, zastoupen Mgr. Karlem Volfem, advokátem se sídlem Jindřicha Plachty 28, Praha 5, proti žalovanému: **Generální ředitelství cel**, se sídlem Budějovická 7, Praha 4, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 23. 9. 2022, č. j. 8 Af 28/2020-26,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále též „stěžovatel“) se kasační stížností domáhal zrušení rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 23. 9. 2022, č. j. 8 Af 28/2020-26, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 6. 2020, č. j. 19772-3/2020-900000-311.

[2] Dne 16. 11. 2022 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání stěžovatele označené jako „*Zpětvzetí kasační stížnosti*“. V něm právní zástupce stěžovatele ve vztahu k řízení vedenému před Nejvyšším správním soudem pod sp. zn. 3 As 285/2022 prohlásil, že žalobce „bere svou kasační stížnost v plném rozsahu zpět“.

[3] V souladu s dispoziční zásadou, již je správní soudnictví ovládáno, navrhovatel (zde stěžovatel) disponuje řízením nebo jeho předmětem. Může proto vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl [srov. § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“)]. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud usnesením řízení zastaví.

[4] Z doručeného podání je zřejmé, že byla srozumitelně a určitě projevována skutečná vůle žalobce vzít kasační stížnost zpět. Podání učinil stejný právní zástupce žalobce, který

podal dne 8. 11. 2022 kasační stížnost. Nejvyšší správní soud proto v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., řízení o kasační stížnosti zastavil.

[5] Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. listopadu 2022

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu