

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátu složeném z předsedy Ing. Mgr. Martina Jakuba Bruse a soudců JUDr. Martiny Vernerové a JUDr. Jiřího Derfla ve věci

- navrhovatelů:
- a) **J. O.**, narozen X,
bytem X,
 - b) **Ing. K. G.**, narozena X,
bytem X,
 - c) **Ing. P. H., MBA**, narozen X,
bytem X,
 - d) **L. H.**, narozen X,
bytem X,
 - e) **Ing. F. P.**, narozen X,
bytem X,
 - f) **D. S.**, narozen X,
bytem X,
 - g) **Mgr. M. P., LL.M.**, narozen X,
bytem X,
 - h) **Mgr. P. Ch.**, narozena X,
bytem X,
 - i) **N. H.**, narozena X,
bytem X,

všichni zastoupeni Mgr. Petrou Ledvinkovou, advokátkou,
sídlem Lipová 595, 253 01 Hostivice,

a

- účastníků řízení:
- 1) **Městský úřad Vejprty**,
sídlem Tylova 870/6, 431 91 Vejprty,
 - 2) **„Za Loučnou a Háj krásnější“**,
jednající volební zmocněnkyní Mgr. E. R.,
bytem X,
 - 3) **PATRIOTI LOUČNÁ A HÁJ VIZE 2026**,
zastoupen JUDr. Danielelem Vidunou, LL.M., advokátem,
sídlem Palackého 715/15, 110 01 Praha 1,
 - 4) **Občanská demokratická strana**,
jednající volební zmocněnkyní J. S.,
bytem X,

o návrhu na neplatnost voleb a neplatnost hlasování ve volbách do Zastupitelstva města Loučná pod Klínovcem konaných ve dnech 23. a 24. září 2022,

takto:

I. Návrh se zamítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem ze dne 5. 10. 2022, doručeným zdejšímu soudu téhož dne, tj. v zákonem stanovené desetidenní lhůtě, se navrhovatelé podle § 60 odst. 2 až 3 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „volební zákon“) ve spojení s § 90 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) domáhali vyslovení neplatnosti voleb a neplatnosti hlasování ve volbách do Zastupitelstva města Loučná pod Klínovcem konaných ve dnech 23. a 24. září 2022.

Návrh

2. Navrhovatelé jsou kandidáti registrovaní pro volby na kandidátní listině volební strany Občanská demokratická strana [účastníka řízení 4)]. Ve volbách byl podle nich porušen volební zákon způsobem, který hrubě ovlivnil výsledky voleb. Popsali, že v Loučné pod Klínovcem bylo ještě na začátku roku 2022 hlášeno k trvalému pobytu pouze 135 osob včetně dětí, tedy přibližně 105 voličů. Z veřejně dostupných informací Českého statistického úřadu vyplývá, že v Loučné pod Klínovcem bylo ve volbách v roce 2018 celkem 100 voličů (přičemž bylo vydáno 54 obálek a volilo se 7 členů zastupitelstva), zatímco v roce 2022 bylo zapsáno 167 voličů a bylo vydáno 146 obálek (tedy 3x více než v posledních volbách) a volilo se 9 zastupitelů. Zapsaný počet voličů i volební účast v těchto volbách se podle navrhovatelů zcela vymykají dosavadním statistikám.
3. Navrhovatelé nezpochybňují zjišťování výsledků voleb a sčítání hlasů okrskovou volební komisí a na tomto základě vyhotovený zápis. Jsou však přesvědčeni, že došlo k protiprávní manipulaci výsledků voleb ve prospěch volební strany „Za Loučnou a Háj krásnější“ [účastníka řízení 2)] jinými způsoby. Prvním z nich mělo být přihlášení 30 až 40 nových osob k trvalému pobytu v obci těsně před volbami, aniž by tyto osoby měly jakýkoli skutečný vztah k obci. Navrhovatelé z nepřímých důkazů dovozují, že tyto osoby byly zajištěny účastníkem volební strany „Za Loučnou a Háj krásnější“ zřejmě ve spolupráci se společností SKIAREÁL KLÍNOVEC s.r.o., IČO: 43227317, (dále jen „společnost Skiareál Klínovec“). Podle neformálních informací v dispozici navrhovatelů se tyto osoby přihlásily k trvalému pobytu především na adrese XA, přičemž se jedná o objekt, k němuž přihlašované osoby nemají žádný skutečný právní titul a který ani není určen pro bydlení, ubytování ani individuální rekreaci. Jedná se o ubytovnu společnosti Skiareál Klínovec, která slouží ubytování zaměstnanců této společnosti. Dle informací v katastru nemovitostí je to stavba občanského vybavení (počet bytových jednotek 1), dle územního plánu se objekt nachází v ploše rekreace, podmíněně přípustné je pouze využití jako byt majitelů / správců areálu.

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

4. Další osoby byly podle navrhovatelů pravděpodobně hromadně přihlášeny k trvalému pobytu na jinou adresu, k níž však nemají žádnou skutečnou vazbu. Tyto objekty nejsou přihlášenými občany reálně užívány a je zřejmé, že tito nově přihlášení občané nemají v úmyslu v obci skutečně pobývat a nemají zde žádné reálné vazby. D. S. [navrhovatel f]) žádostí ze dne 27. 9. 2022 marně žádal Městský úřad Loučná pod Klínovcem podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“) o poskytnutí informací ohledně počtu osob přihlášených v městě k trvalému pobytu od 1. 9. 2022. Navrhovatelé proto navrhli, aby informace vyžádal soud.
5. Podle navrhovatelů je pravděpodobné, že noví „obyvatelé“ obce změnili trvalý pobyt za určité protiplnění, a nikoliv proto, že by jim osud obce ležel na srdci. Tato domněnka je nasnadě s ohledem na veškeré související okolnosti, když „přistěhování“ těchto osob těsně před volbami podle navrhovatelů nemá žádné jiné racionální vysvětlení. O tom, že jediným důvodem přihlášení těchto osob byla manipulace voleb, svědčí rovněž to, že tyto osoby byly hromadně přivezeny do ubytovny společnosti Skiareál Klínovec v den voleb, což viděl navrhovatel c) Ing. P. H., MBA.
6. Navrhovatelé pro pochopení souvislostí dále upozornili na úlohu městského úřadu, který vede starostka Mgr. J. N., vedoucí kandidátní listiny volební strany „Za Loučnou a Háj krásnější“. Paní starostka a volební strana „Za Loučnou a Háj krásnější“ jsou dlouhodobě spjaty se společností Skiareál Klínovec a jejím vlastníkem Ing. P. Z., jejichž zájmy v zastupitelstvu Loučné pod Klínovcem (zřejmě starostka – pozn. soudu) prosazuje bez ohledu na střet zájmů, za což je od společnosti Skiareál Klínovec odměňována mimo jiné terénním automobilem a dalšími výhodami. Zastupitelstvo tak pod vedením paní starostky v nedávné době zejména schválilo pro město nevýhodný prodej cenných pozemků společnosti Skiareál Klínovec za cenu nedosahující ani třetiny skutečné tržní ceny.
7. Dále navrhovatelé popsali, že se paní starostka pokusila ovlivnit volební seznamy tím, že se pokusila zmařit přihlášení k trvalému pobytu několika osob, konkrétně navrhovatele e) Ing. F. P. a J. L., narozeného X, a jeho rodiny – mimo jiné navrhovatelky h) Mgr. P. Ch. Všichni přitom mají v obci nemovitosti či dlouhodobé a prokazatelné osobní a podnikatelské vazby. Dále šlo i o navrhovatele c) Ing. P. H., MBA, a jeho partnerku v pokročilém stadiu těhotenství. Navrhovatelé však uzavřeli, že u všech nakonec k registraci k trvalému pobytu před volbami došlo. V době, kdy paní starostka odmítala registrovat trvalý pobyt některých navrhovatelů a jejich rodin, naopak podle navrhovatelů registrovala trvalý pobyt pana P. F., narozeného X, a jeho manželky, paní F. Pan F. je obchodně spojen se společností Skiareál Klínovec, přičemž společně vlastní společnost Veřejná ČOV Háj, s.r.o., IČO: 17224365. Prostřednictvím této společnosti mají zájem o výstavbu čistírny odpadních vod za podmínek nevýhodných pro město. Panu Ing. P. Z., majiteli společnosti Skiareál, a jeho manželce byl trvalý pobyt v Loučné pod Klínovcem registrován již k 30. 6. 2022.
8. Jan Švábík, druhý kandidát na kandidátní listině volební strany „Za Loučnou a Háj krásnější“, měl podle navrhovatelů několik dnů před volbami tvrdit, že volby jsou „zajištěny“ tak, že volební strana „Za Loučnou a Háj krásnější“ získá 6 mandátů. Toto opakoval i dne 24. 9. 2022 v restauraci Königův mlýn při oslavě volebního vítězství, což měl slyšet mj. navrhovatel f) pan D. S. Paní starostka a pan Švábík navíc následně hovořili do médií o nelegálním přistěhování cca 30 nových osob do obce, přičemž se tak zřejmě snažili odvést pozornost od skutečnosti, že tyto osoby byly přihlášeny právě proto, aby volily jejich politické uskupení. Zároveň je podle navrhovatelů zarážející neobvykle vysoká Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

volební účast, která v kontextu výše uvedeného rovněž svědčí o tom, že volby neproběhly standardně.

9. Druhým způsobem, kterým podle navrhovatelů došlo k protiprávní manipulaci výsledků voleb, mělo být ovlivňování občanů telefonáty, vyhrožováním a příslibováním výhod ze strany starostky města. Ta měla osobně opakovaně telefonovat občanům města a tvrdit jim, že pokud ve volbách nezíská potřebnou většinu volební strana „Za Loučnou a Háj krásnější“, občané přijdou o výhody poskytované společností Skiareál Klínovec – slevy na permanentky. To může dosvědčit pan Josef Khyn, dlouholetý občan obce a kandidát č. 2 na kandidátní listině volební strany PATRIOTI LOUČNÁ A HÁJ VIZE 2026 [účastníka řízení 3)].
10. Navrhovatelé dále poukazují na závěry plynoucí z nálezu pléna Ústavního soudu ze dne 4. 5. 2011, sp. zn. Pl. ÚS 59/10, ze kterého dovozují, že za účelem ochrany zájmu voličů na správném provádění voleb je nezbytné posoudit, zda posuzovaná praktika, v tomto konkrétním případě přihlášení se více osob k trvalému pobytu těsně před komunálními volbami na určitou adresu spjatou vlastnickými právy s konkrétními kandidáty, měla reálný vliv na to, jakého volebního výsledku dosáhla volební strana, která tyto kandidáty navrhla, a zda zjištěná skutečnost znamenala porušení ústavních principů demokratických voleb. Jakkoli tedy nelze omezit volební právo občanů, kteří se do obce přistěhují bez jakýchkoliv postranních úmyslů a pohnutek těsně před volbami, tuto situaci je třeba odlišovat od situace, kdy dochází ke kupčení s hlasy a organizovanému přihlašování trvalého pobytu osob, které nemají k obci žádnou vazbu. Pokud jde o praktiky spočívající v neférovém vedení předvolební kampaně ze strany starostky a volební strany „Za Loučnou a Háj krásnější“, navrhovatelé odkázali např. na usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 15. 11. 2010, č. j. 22 A 151/2010-132, k problematice podplácení voličů. Podle navrhovatelů mohl být význam této předvolební agitace značný, neboť mnoho obyvatel obce má o zlevněné permanentky velký zájem. Občané zároveň vědí o „napojení“ paní starostky a volební strany „Za Loučnou a Háj krásnější“ na společnost Skiareál Klínovec, a mohli se tedy domnívat, že tato výhružka bude v případě volebního neúspěchu volební strany „Za Loučnou a Háj krásnější“ reálně naplněna.
11. Navrhovatelé uzavřeli, že pokud by nedošlo k přihlášení trvalého pobytu 30 až 40 osob, které nemají skutečné vazby k obci a které se přihlásily pouze proto, aby volily volební stranu „Za Loučnou a Háj krásnější“, volby by pravděpodobně dopadly jinak.

Vyjádření účastníků řízení

12. Volební strana PATRIOTI LOUČNÁ A HÁJ VIZE 2026 [účastník řízení 3)] se ve svém vyjádření zcela ztotožnila s podaným návrhem a argumentačně se k němu připojila. Jelikož sama podala včasný návrh na neplatnost voleb, odkázala v plném rozsahu na něj. Ve svém návrhu obdobně jako navrhovatelé uvedla, že ve městě došlo ke značnému nárůstu voličů, přičemž k přihlašování „nových obyvatel“ mělo docházet hromadně zejména ve dnech 21. 7. a 9. 8. 2022, a to dokonce mimo úřední hodiny Městského úřadu Loučná pod Klínovcem. Uvedla také, že starostka města paní Mgr. J. N. byla a možná stále je zaměstnankyní či OSVČ spolupracující se společností Skiareál Klínovec a že Ing. Antonín Stříbrný je nezvoleným kandidátem za volební stranu „Za Loučnou a Háj krásnější“. Jde-li o objekty č. p. XA a XB v k. ú. X, účastník řízení 3) má za to, že se podle prezentace na webových stránkách <https://klinovec.cz/swertia/>, resp. <https://koniguvmllyn.eu/ubytovani/> jedná o ubytovací zařízení pro krátkodobé pobyty Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

(rekreační ubytování), čímž není splněno kritérium uvedené v § 10 odst. 1 zákona č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o evidenci obyvatel“). I podle účastníka řízení 3) je zcela evidentní, že žádný z „nových obyvatel“ nemá k Loučné pod Klínovcem vztah, nebydlí v ní, nemá v ní rodinu, chalupu, práci apod., ani nemá v úmyslu zde skutečně pobývat, o čemž svědčí charakter předmětných nemovitostí, a že skutečným důvodem přihlášení těchto osob k trvalému pobytu do města Loučná pod Klínovcem byla pouze snaha ovlivnit volby ve prospěch strany, která jejich nábor zorganizovala, tedy volební strany „Za Loučnou a Háj krásnější“.

13. Pro úplnost soud konstatuje, že účastník 3) vzal svůj návrh, kterým zahájil řízení ve věci voleb, zpět poté, co se seznámil s návrhem v nyní projednávané věci a ten svůj shledal nadbytečným. Zdejší soud proto řízení zahájené návrhem účastníka 3) zastavil usnesením ze dne 12. 10. 2022, č. j. 116 A 4/2022-29, které nabylo právní moci téhož dne.
14. Ostatní účastníci řízení se k návrhu nevyjádřili.
15. Dne 11. 10. 2022 bylo soudu doručeno soudem nevyžádané vyjádření města Loučná pod Klínovcem jednatelkou starostkou Mgr. J. N., podle které volby proběhly řádně a v návrhu uvedené skutečnosti se nezakládají na pravdě. Soud připomíná, že město Loučná pod Klínovcem není účastníkem řízení [srov. § 90 odst. 2 s. ř. s. a § 6 písm. f) volebního zákona]. Z vyjádření ani nevyplývá, že by se město Loučná pod Klínovcem tohoto postavení domáhalo. Soud proto k jeho vyjádření nepřihlížel.

Ústní jednání soudu

16. Při jednání soudu konaném dne 20. 10. 2022 právní zástupkyně navrhovatelů odkázala na podaný návrh. Těsně před jednáním soudu konaným dne 24. 10. 2022 právní zástupkyně navrhovatelů soudu zaslala své písemné vyjádření k jednání konanému dne 20. 10. 2022, ve kterém se vyjádřila k provedení dokazování a navrhla další důkazy k prokázání svých tvrzení. V konečném návrhu právní zástupkyně navrhovatelů konstatovala, že z řízení vyplynulo, že řada svědků se k trvalému pobytu přihlásila účelově za účelem ovlivnění voleb. Navrhovatelé podle ní prokázali svá tvrzení. Řada voličů voliči býti neměla; bylo prokázáno i úzké spojení společnosti Skiareál Klínovec s volební stranou „Za Loučnou a Háj krásnější“ a účelové přihlašování osob.
17. Pověřená zaměstnankyně Městského úřadu Vejprty při jednání soudu konaném dne 20. 10. 2022 uvedla, že se k věci vyjadřovat nechce, jako registrační úřad o ní toho moc neví. Z jednání konaných dne 24. a 25. 10. 2022 se omluvila.
18. Volební zmocněnkyně volební strany „Za Loučnou a Háj krásnější“ uvedla, že vše proběhlo v pořádku. Z jednání konaného dne 24. 10. 2022 se omluvila.
19. Právní zástupce volební strany PATRIOTI LOUČNÁ A HÁJ VIZE 2026 odkázal na své vyjádření s tím, že návrhu má být vyhověno. Z jednání konaných dne 24. a 25. 10. 2022 se omluvil.
20. Volební zmocněnkyně volební strany Občanská demokratická strana uvedla, že k věci nemá informace. Z jednání konaných dne 24. a 25. 10. 2022 se omluvila.
21. V souladu s § 52 odst. 1 s. ř. s. soud na návrh navrhovatelů provedl dokazování přehledem změn osob přihlášených k trvalému pobytu v městě Loučná pod Klínovcem za období od 1. 1. do 21. 9. 2022 vyhotoveným Městským úřadem Loučná pod Klínovcem, výpisy z centrální evidence obyvatel pro osoby, které se přihlásily k trvalému pobytu ve městě Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

Loučná pod Klínovcem v období od 20. 6. do 21. 9. 2022, výpisem z katastru nemovitostí pro stavbu č. p. XA v k. ú. X, výpisem z Obchodního rejstříku pro společnost Veřejná ČOV Háj, s.r.o., IČO: 17224365, článkem „Horské městečko se náhle rozrostlo o desítky lidí, patří mezi ně i kandidáti“ z https://www.idnes.cz/volby/usti/loucna-pod-klinovcem-volby-kandidati-novi-obyvatele.A220921_080001_usti-volby_grr, výsledkem svědka Josefa Khyna, výsledkem 29 svědků – osob, které se přihlášily k trvalému pobytu ve městě Loučná pod Klínovcem v období od 20. 6. do 21. 9. 2022, výsledkem účastníků – navrhovatelů Mgr. P. Ch., Ing. F. P., D. S. a Ing. P. H., MBA, vyjádřením Českého statistického úřadu k dotazu soudu včetně ověřovacího výpočtu ze dne 19. 10. 2022, náhledem SMS zprávy ze dne 22. 9. 2022 od navrhovatele f) pana D. S., e-mailem od pana Ing. P. Z. panu Ing. P. ze dne 7. 9. 2022 a e-mailem od společnosti Skiareál Klínovec panu V. ohledně pronájmu ubytovny na adrese XA ze dne 12. 10. 2022.

22. V souladu s § 52 odst. 1 s. ř. s. soud provedl z vlastní iniciativy dokazování 53 přihlašovacími lístky osob, které se přihlášily k trvalému pobytu ve městě Loučná pod Klínovcem v období od 1. 1. do 21. 9. 2022, včetně příloh, výpisy z katastru nemovitostí pro stavby č. p. XB v k. ú. X, č. p. XC v k. ú. X, č. p. XD v k. ú. X, č. p. XE v k. ú. X, ev. č. XF v k. ú. X, ev. č. XG v k. ú. X, ev. č. XH v k. ú. X, č. p. XI v k. ú. X, č. p. XJ v k. ú. X, ev. č. XK v k. ú. X, č. p. XL v k. ú. X, č. p. XM v k. ú. X, č. p. XN v k. ú. X, výpisem z katastru nemovitostí pro pozemky parc. č. XO v k. ú. X a pro pozemky uvedené na listu vlastnictví č. X v k. ú. X, výpisy z katastru nemovitostí pro V. S., narozenou X, P. S., narozeného X, a O. S., narozeného X, výpisy z Obchodního rejstříku pro společnosti SKIAREÁL KLÍNOVEC s.r.o., IČO: 43227317, Königsmühle s.r.o., IČO: 06998640, BI development s.r.o., IČO: 28440561, Bytové družstvo Rezidence Klínovec, IČO: 04893816, ESPEX spol. s r.o., IČO: 60321920, a GASTRO KLÍNOVEC s.r.o., IČO: 24316709, výsledky svědků Mgr. J. N. a Jana Švábíka, výsledkem účastníka L. H., vyjádřením Policie ČR, KŘP Ústeckého kraje, územní odbor Chomutov, OO Vejprty, ze dne 12. 10. 2022, šetřením provedeným Policií ČR ve dnech 13. až 17. 10. 2022 včetně fotodokumentace, pracovní smlouvou uzavřenou mezi J. H. a společností Skiareál Klínovec dne 4. 10. 2018, pracovní smlouvou uzavřenou mezi M. K. a společností Skiareál Klínovec dne 21. 9. 2018 a dohodou o provedení práce uzavřenou mezi M. P. a společností Skiareál Klínovec dne 5. 5. 2022.
23. V souladu s § 52 odst. 1 s. ř. s. soud zamítl návrhy navrhovatelů na provedení dokazování informacemi o městě Loučná pod Klínovcem z Wikipedie, zápisem o výsledku voleb do Zastupitelstva města Loučná pod Klínovcem ze dne 24. 9. 2022, žádostmi navrhovatele f) D. S. o informace včetně doručenek, e-mailovou zprávou navrhovatele Ing. F. P. paní starostce ze dne 30. 8. 2022, stížností na nečinnost Městského úřadu Loučná pod Klínovcem ze dne 31. 8. 2022 včetně doručenky, článkem „Pod Klínovec se před volbami tlačí noví obyvatelé. Policie je v pozoru“ z <https://chomutovsky.denik.cz/volby-2022-komunalni/volby-klinovec-police-20220922.html>, webovými stránkami města Loučná pod Klínovcem dostupnými na <https://www.loucna.eu/mesto/dulezite-zpravy/?page=all>, výpisem z Obchodního rejstříku pro společnosti Lipno Invest – C, s.r.o., IČO: 26060370, výpisem z Obchodního rejstříku pro společnost HL TECHNICAL SERVICES s.r.o., IČO: 14176033, fotografiemi Hotelu Swertia (Háj č. p. 214) a fotografiemi domu rodiny Z. v X, neboť ve vztahu ke změnám trvalého pobytu provedl dostatek relevantnějších důkazů. Dále soud zamítl návrhy navrhovatelů na provedení dokazování usnesením Zastupitelstva města Loučná pod Klínovcem č. 37/2022 ze dne 12. 4. 2022 a záměrem města Loučná pod

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

Klínovcem prodat nemovitý majetek, neboť toto dokazování nemá žádnou souvislost s předmětem řízení.

Posouzení věci soudem

24. Soud předesílá, že podle § 90 odst. 1 s. ř. s. se může za podmínek stanovených zvláštními zákony občan, politická strana nebo nezávislý kandidát anebo sdružení nezávislých kandidátů a sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta. Tímto zvláštním zákonem je výše uvedený volební zákon (zákon č. 491/2001 Sb.), podle jehož § 60 odst. 1 se podáním návrhu na neplatnost hlasování, na neplatnost voleb nebo na neplatnost volby kandidáta může domáhat ochrany u soudu každá osoba zapsaná do seznamu voličů ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva, přičemž návrh je třeba podat nejpozději deset dnů po vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí Státní volební komisí.
25. Před vlastním meritorním projednáním podaného návrhu se soud nejprve zabýval tím, zda nejsou dány nějaké překážky, které by mu bránily o předmětném návrhu věcně rozhodnout. Dospěl přitom k závěru, že žádné takové překážky nejsou dány, neboť návrh byl podán u věcně a místně příslušného soudu v zákonem stanovené desetidenní lhůtě po vyhlášení výsledků voleb a navrhovatelé jsou k podání návrhu aktivně legitimováni, neboť byli ke dni konání voleb zapsáni ve stálém seznamu voličů pro volby do Zastupitelstva města Loučná pod Klínovcem či jeho dodatku.
26. Navrhovatelé se podle obsahu svého návrhu domáhali vyslovení neplatnosti voleb a neplatnosti hlasování ve volbách do zastupitelstva. V souladu s § 90 odst. 2 větou první s. ř. s. ve spojení s § 60 odst. 1 volebního zákona jsou v řízení o návrhu na neplatnost voleb a neplatnost hlasování účastníky navrhovatel, příslušný volební orgán a politická strana, sdružení nezávislých kandidátů nebo sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů, na jejichž kandidátní listině byl uveden kandidát, jehož volba byla napadena. Volebním orgánem v daném případě je v souladu s úpravou obsaženou v hlavě II volebního zákona Městský úřad Vejprty. V souladu s aktuální judikaturou Ústavního soudu jsou pak dalšími účastníky řízení všechny volební strany, které v předmětných volbách získaly alespoň jeden mandát (srov. nálezy Ústavního soudu ze dne 27. 3. 2019, sp. zn. III. ÚS 35/19). Vzhledem k tomu, že navrhovatelé neuvedli žádná konkrétní tvrzení, kterými by jakkoli zpochybnili volbu určitého kandidáta, soud z důvodu procesní ekonomie nepovažoval žádného z kandidátů za účastníka řízení a vycházel z toho, že jednotlivé volební strany dostatečně obhájí zájmy svých kandidátů.
27. Soudnictví ve věcech volebních je upraveno v části třetí hlavě II dílu 4 s. ř. s. a v hlavě VII volebního zákona. V těchto předpisech sice není pro soudní přezkum voleb výslovně stanovena zásada koncentrace řízení, ovšem podle názoru soudu tento princip implicitně vyplývá z obsahu jednotlivých ustanovení uvedených předpisů. V § 60 odst. 1 volebního zákona je výslovně předepsána desetidenní lhůta, ve které je možné podat návrh na neplatnost voleb, hlasování či volby kandidáta. Je nepochybné, že podání učiněné po uplynutí desetidenní lhůty je podání opožděné, které je třeba z tohoto důvodu odmítnout. V § 90 odst. 3 s. ř. s. je pak stanoveno, že soud rozhodne usnesením do dvaceti dnů poté, kdy návrh došel soudu. Dále je v citovaném ustanovení výslovně uvedeno, že jednání není třeba nařizovat. Z této poměrně krátké lhůty pro rozhodnutí a ze skutečnosti, že není Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

nutno nařizovat jednání ve věci, vyplývá jednoznačně zákonodárcův záměr, aby ve věcech platnosti voleb, platnosti hlasování a platnosti volby kandidáta bylo meritorně rozhodnuto rychle a otázka platnosti výsledků voleb byla v krátké době postavena najisto. Podmínkou rychlého rozhodnutí bez nařízení jednání je však to, že navrhovatel uplatní veškeré své námitky včetně navrhovaných důkazů již ve svém podání, jímž se řízení zahajuje. Z uvedených skutečností tedy podle názoru soudu vyplývá, že soudní přezkum voleb je ovládán zásadou koncentrační, a proto není možno k námitkám uplatněným po lhůtě pro podání návrhu přihlížet (obdobně srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 12. 2004, č. j. Vol 13/2004-91, publ. pod č. 472/2005 Sb. NSS, nebo nálezy Ústavního soudu ze dne 4. 5. 2011, sp. zn. Pl. ÚS 6/11, odst. 23).

28. Výsledky voleb do zastupitelstev obcí konaných ve dnech 23. a 24. září 2022 vyhlásila Státní volební komise ve Sbírce zákonů dne 27. 9. 2022 pod č. 280/2022 Sb. Zákonná desetidenní lhůta pro podání návrhu na neplatnost voleb, neplatnost hlasování a neplatnost volby kandidáta ve volbách do Zastupitelstva města Loučná pod Klínovcem proto uplynula dne 7. 10. 2022 (konkrétně v 16:00 hodin, srov. § 67 odst. 3 volebního zákona). S ohledem na výše zmíněnou zásadu koncentrace řízení soud nepřihlížel k tvrzením nově uplatněným až v písemném vyjádření k jednání konanému dne 20. 10. 2022, které právní zástupkyně navrhovatelů soudu doručila těsně před jednáním konaným dne 24. 10. 2022.
29. Z volební dokumentace soud zjistil, že v městě Loučná pod Klínovcem kandidovaly tři volební strany. Pod č. 1 to byla volební strana „Za Loučnou a Háj krásnější“, za níž kandidovali Mgr. J. N., Jan Švábík, Ing. Petra Svačinová, Bc. Kamil Horák, Roman Žák, Radek Hasala, Ing. Antonín Stříbrný, Ing. Stanislav Roháček a Ing. Čestmír Novák. Pod č. 2 se voleb zúčastnila volební strana PATRIOTI LOUČNÁ A HÁJ VIZE 2026, za níž kandidovali Ing. Michaela Vojtová, Josef Khyn, Ing. Jaroslava Výborná, Petr Müller, Karel Buneš, Jan Fuka, Ing. Tomáš Ferenc, Jiří Landsperský a Ing. Rostislav Velek. Za volební stranu č. 3 Občanská demokratická strana kandidovali navrhovatelé v této věci. Volební strana č. 1 získala 6 mandátů, volební strana č. 2 získala 2 mandáty a volební strana č. 3 získala 1 mandát. Volby se konaly v jediném okrsku a podle zápisu o výsledku voleb se jich z celkového počtu 167 voličů zapsaných do výpisu ze seznamu voličů a jeho dodatku zúčastnilo 146 voličů, kteří odevzdali 1 293 platných hlasů. Z nich volební strana č. 1 získala 853 hlasů, volební strana č. 2 získala 281 hlasů a volební strana č. 3 získala 159 hlasů.
30. Ze zápisu o průběhu a výsledku hlasování soud zjistil, že při hlasování a zjišťování výsledků hlasování nebyly u okrskové volební komise podány stížnosti ani oznámení; zápis je schválen a podepsán nadpoloviční většinou členů okrskové volební komise.
31. Ve vztahu k jednotlivým námitkám navrhovatelů považuje soud za potřebné v souladu s ustálenou judikaturou správních (volebních) soudů připomenout, že soudní řízení ve věcech volebních není založeno na principu inkvizičním, ve kterém by sám soud vyhledával veškeré relevantní důkazy k tvrzení účastníků, ale je založeno na zásadě, že každý musí svá tvrzení doložit dostatečnými důkazy. V tomto směru tedy navrhovatele tíží důkazní břemeno, jehož neunesení má obecně za následek neúspěch v soudním řízení (srov. např. usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 21. 11. 2011, č. j. 15 A 72/2011-87, nebo ze dne 11. 11. 2014, č. j. 40 A 21/2014-56). Tomu odpovídá i závěr Ústavního soudu vyslovený v jeho nálezu ze dne 26. 1. 2005, sp. zn. Pl. ÚS 73/04, podle něhož „... je lid zdrojem veškeré státní moci a mimo jiné se v této roli podílí na jejím ustavování cestou svobodných a demokratických voleb. Tomu odpovídá i zákonná úprava Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

volebního soudnictví a ověřování voleb. Pro procesní úpravu volebního soudnictví a postup v takovém řízení z toho plyne vyvratitelná domněnka, že volební výsledek odpovídá vůli voličů. Předložit důkazy k jejímu vyvrácení je povinností toho, kdo volební pochybení namítá.“

32. Nejvyšší správní soud zároveň v usnesení ze dne 28. 11. 2006, č. j. Vol 82/2006-51, konstatoval, že „striktní požadavek na předložení relevantních důkazních prostředků navrhovatelem by mohl být při přezkumu voleb překážkou přístupu k soudu, a to zvláště v případech jednotlivých občanů, kteří nejsou účastní sčítání hlasů volebními komisemi. Aby však soud sám přistoupil k přepočtu hlasů či přezkoumávání správnosti jejich posouzení pouze na základě důkazně nepodložené volební stížnosti, musela by jej k tomu v daném případě přimět zvláště významná indicie, která by byla způsobila vyvolat pochybnosti o správnosti vyhlášeného výsledku voleb.“ Stejný názor zaujal Ústavní soud ve svém usnesení ze dne 22. 1. 2019, sp. zn. II. ÚS 4169/18.
33. Soud si byl vědom určitého informačního deficitu na straně navrhovatelů, kteří při podání svého návrhu neměli přístup ke konkrétním informacím o osobách, které se v obci před volbami přihlásily k trvalému pobytu. I z tohoto důvodu soud v mezích tvrzení uvedených v návrhu i z vlastní iniciativy opatřil související důkazy a při jednání provedl poměrně rozsáhlé dokazování, na jehož závěry účastníci řízení měli možnost reagovat a svou argumentaci v průběhu řízení do jisté míry precizovat.
34. Před posouzením samotné věci soud považuje za vhodné poukázat také na to, že ačkoli navrhovatelé se ve svém návrhu domáhali vyslovení neplatnosti voleb, jejich návrh podle svého obsahu směřoval na vyslovení neplatnosti voleb pouze v námitce týkající se údajného protiprávního ovlivňování voličů přísliby a výhrůžkami, kdy paní starostka Mgr. J. N. měla osobně opakovaně telefonovat občanům Loučné pod Klínovcem a tvrdit jim, že pokud ve volbách nezíská potřebnou většinu volební strana „Za Loučnou a Háj krásnější“, občané přijdou o výhody poskytované společností Skiareál Klínovec, konkrétně o slevy na permanentky.
35. V tomto směru lze jen zopakovat, že důkazní břemeno ohledně tohoto tvrzení tížilo navrhovatele. Jejich tvrzení však neprokázal ani výslech svědka Josefa Khyna, který nebyl přímým svědkem navrhovatelů tvrzeného jednání paní starostky, ani zcela neprůkazný náhled SMS zprávy údajně ze dne 22. 9. 2022 od navrhovatele f) pana D. S., která měla podle navrhovatelů zachycovat sdělení manželů K. Z předloženého náhledu nebylo vůbec zřejmé kdo, komu a kdy (jaký den) zprávu odeslal. Navrhovatelům nadto zejména nic nebránilo navrhnout výslech právě údajných přímých svědků jednání starostky, tj. například manželů K., případně jiných dotčených osob. Nic takového však navrhovatelé neučinili, tudíž údajné protiprávní ovlivňování voličů neprokázali.
36. Z tohoto důvodu soud neshledal důvod pro vyhovění návrhu na neplatnost voleb do Zastupitelstva města Loučná pod Klínovcem.
37. V další, stěžejní části návrhu se navrhovatelé podle jeho obsahu domáhali vyslovení neplatnosti hlasování ve volbách do Zastupitelstva města Loučná pod Klínovcem, neboť tvrzenou vadu spočívající v hlasování osob k tomu podle navrhovatelů neoprávněných by s ohledem na zásadu minimalizace zásahů veřejné moci do volebního procesu bylo možné a zároveň racionální napravit toliko novým hlasováním oprávněných voličů města, nikoli nutně vyslovením neplatnosti celých voleb. K tvrzené vadě by totiž došlo ve fázi hlasování tím, že by se ho zúčastnily osoby, které k tomu nebyly oprávněny, nikoli v předcházející fázi volebního procesu.

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

38. Soud se proto zabýval ověřením tvrzení navrhovatelů, zda se skutečně k trvalému pobytu ve městě Loučná pod Klínovcem těsně před volbami přihlásilo – a ve volbách hlasovalo – takové množství osob, které neměly jakýkoli skutečný vztah k obci a zároveň byly zajištěny volební stranou „Za Loučnou a Háj krásnější“ či v její prospěch proto, aby volily tuto volební stranu, (navrhovatelé uvedeno 30 až 40), že bez této skutečnosti by volby dopadly jinak.
39. Podle § 4 odst. 1 volebního zákona má občan obce právo volit do zastupitelstva obce, pokud v den voleb v obci je hlášen k trvalému pobytu a pokud splňuje další podmínky v tomto ustanovení definované. Podle § 16 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, je občanem obce fyzická osoba, která je státním občanem České republiky a je v obci hlášena k trvalému pobytu. Ve smyslu § 16 odst. 2 písm. a) tohoto zákona občan obce, který dosáhl věku 18 let, má právo volit a být volen do zastupitelstva obce za podmínek stanovených zvláštním zákonem.
40. Podle § 10 odst. 1 zákona o evidenci obyvatel se místem trvalého pobytu rozumí adresa pobytu občana v České republice, která je vedena v základním registru obyvatel ve formě referenční vazby (kódu adresního místa) na referenční údaj o adrese v základním registru územní identifikace, adres a nemovitostí, kterou si občan zvolí zpravidla v místě, kde má rodinu, rodiče, byt nebo zaměstnání. Občan může mít jen jedno místo trvalého pobytu, a to v objektu, který je podle zvláštního právního předpisu označen číslem popisným nebo evidenčním, popřípadě orientačním číslem, a který je určen pro bydlení, ubytování nebo individuální rekreaci (dále jen „objekt“). V případech stanovených tímto zákonem může být místem trvalého pobytu sídlo ohlašovny nebo sídlo zvláštní matriky, které je v informačním systému označeno jako adresa úřadu.
41. Ústavní soud se otázkou účelového přihlašování voličů k trvalému pobytu v obci v minulosti zabýval ve dvou zásadních nálezech, a to v nálezu ze dne 4. 5. 2011, sp. zn. Pl. ÚS 59/10, *Hřensko*, na který poukazovali i navrhovatelé, a v nálezu ze dne 4. 5. 2011, sp. zn. Pl. ÚS 6/11, *Karlova Studánka*. Zdůraznil v nich význam voleb v demokratické společnosti a z něho vyplývající presumpci jejich ústavnosti a zákonnosti. Z jeho judikatury plyne, že vady a pochybení ve volebním procesu je v tomto smyslu třeba považovat za relativní a jejich význam je nutno poměřovat dopadem na výsledek voleb; neplatnost voleb může způsobit jen závažné porušení volebního zákona, které zpochybňuje výsledky voleb a které odůvodněně vyvolává pochybnost o tom, zda volby a jejich výsledky jsou projevem skutečné vůle voličů. Právo volit do zastupitelstva obce dává § 4 volebního zákona občanu obce, pokud je v den voleb v této obci přihlášen k trvalému pobytu. Česká republika nemá speciálně upraveny další podmínky ve vztahu k bydlišti, které by voliči byli povinni splnit, než že se k trvalému pobytu v obci přihlásí. Zmanipulování voleb obstaráním hlasů formálních voličů je tedy relativně snadné. Otázka trvalého pobytu občanů je sice obecně záležitostí evidenční, a ne faktickou, avšak ve věcech volebních je nutno tento pojem vykládat materiálně. Ústavní soud poukázal na postoj zaujatý v nálezu sp. zn. Pl. ÚS 9/94 ze dne 13. 9. 1994 (N 40/2 SbNU 7; 207/1994 Sb.), vycházející z trvalého pobytu jako stavu faktického. Tento závěr podporuje i ústavní vymezení územních samosprávných celků jako územních společenství občanů, která mají právo na samosprávu. Smyslem formální existence obce je, aby si její obyvatelé mohli sami spravovat vlastní záležitosti. Činí tak prostřednictvím orgánů obce. Proto také oprávnění tyto orgány vytvářet je podmíněno faktickým poutem obyvatele-voliče k obci. O existenci tohoto pouta nesvědčí sama subjektivní vůle osoby v podobě zápisu mezi občany obce, ale Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

musí být odpovídajícím způsobem objektivizována. V situaci, kdy je trvalý pobyt rozhodujícím kritériem pro vznik aktivního i pasivního volebního práva do orgánů samosprávy obce, je třeba vzhledem k závažnosti možných dopadů pečlivě zkoumat i skutečnost, zda přihlášení nebylo zcela účelovým jednáním, jehož jediným cílem byl právě vznik aktivního volebního práva, tedy jednáním obcházejícím volební zákon. V nálezu sp. zn. Pl. ÚS 6/11 Ústavní soud navíc konstatoval, že těmto praktikám lze do jisté míry předejít ve fázi sestavování seznamu voličů tím, že osoby hlášené k trvalému pobytu toliko formálně z něho budou vyškrtuty, přičemž je pak na nich se takovému úkonu příslušnými prostředky bránit.

42. V nálezu ze dne 22. 5. 2012, sp. zn. Pl. ÚS 38/11, Ústavní soud ve věci voleb do Zastupitelstva obce Bohy konstatoval, že v dané věci *„krom toho zatím zůstala stranou úvah – dle mínění Ústavního soudu neopodstatněně – skutečnost, že ti tzv. formální občané jsou vlastníci či uživatelé rekreačních objektů nacházejících se na území obce Bohy, jak alespoň vyplývá z opakujících se tvrzení stěžovatelů. Z toho lze usuzovat, že k obci určité pouto mají a mohou mít zájem podílet se na správě obecních záležitostí. Je sice otázkou, zda je žádoucí, aby rekreanti podstatným způsobem a na úkor „stálých“ obyvatel ovlivňovali rozhodování o směřování obce, nicméně umožňuje-li právní úprava hlásit se k trvalému pobytu v rekreačním objektu (§ 10 odst. 1 zákona o evidenci obyvatel), těžko je lze vyřazovat z účasti na volbách. Nejde tedy o identickou situaci s tou, jaká byla řešena v případech obcí Hřensko a Karlova Studánka, kdy se k trvalému pobytu přihlašovaly osoby bez jakékoliv vazby k dané obci.“*
43. Podle § 60 odst. 3 volebního zákona platí, že *„[n]ávrh na neplatnost voleb může podat navrhovatel, pokud má za to, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledky voleb.“* Z odstavce 2 téhož ustanovení vyplývá, že *„[n]ávrh na neplatnost hlasování může podat navrhovatel, má-li zato, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledky hlasování.“* Z citovaných ustanovení vyplývá, že návrh na neplatnost voleb či hlasování je důvodný při splnění třech předpokladů, kterými jsou protizákonnost spočívající v porušení některého ustanovení volebního zákona, souvislost mezi touto protizákonností a celkovým počtem hlasů odevzdaných pro určitou volební stranu nebo její jednotlivé kandidáty, jakož i to, že tato protizákonnost ovlivnila (nikoli pouze mohla ovlivnit, jako tomu bylo podle právní úpravy účinné před změnou provedenou zákonem č. 322/2016 Sb., kterým se mění volební zákony a další související zákony) výsledek voleb jako celek, resp. výsledek hlasování, a to hrubým způsobem. Protizákonnost musí dosahovat takové intenzity, že je možno důvodně předpokládat odlišné výsledky voleb, tedy jiné složení zastupitelského sboru, pokud by k takovému jednání nedošlo (tzv. „zatemnění“ volebního výsledku). Tyto jednotlivé předpoklady pro vyslovení neplatnosti voleb či hlasování ve volbách, které formuloval Nejvyšší správní soud ve svém usnesení ze dne 2. 7. 2004, č. j. Vol 6/2004-12, publ. pod č. 354/2004 Sb. NSS, musí být splněny kumulativně. To znamená, že pokud kterýkoli z těchto předpokladů nenastal či nebyl prokázán, není možné návrhu vyhovět.
44. S východisky citované judikatury se zdejší soud zcela ztotožňuje. V daném případě přitom po provedení propočtu potvrzeného i Českým statistickým úřadem vycházel z toho, že míra intenzity tvrzené protizákonnosti nutně k tomu, aby došlo k odlišnému výsledku voleb, tedy aby volební strana „Za Loučnou a Háj krásnější“ získala alespoň o jeden mandát méně, je s ohledem na výsledek hlasování, tedy jednoznačnou převahu hlasů pro volební stranu „Za Loučnou a Háj krásnější“, značně vysoká.

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

45. Český statistický úřad totiž na dotaz soudu „O kolik méně hlasů by v městě Loučná pod Klínovcem musela získat strana ‚Za Loučnou a Háj krásnější‘, aby nezískala poslední získaný (6.) mandát?“ dne 19. 10. 2022 provedl ověřovací výpočet se závěrem, že „volební straně č. 1 ‚Za Loučnou a Háj Krásnější‘ by náleželo v zastupitelstvu obce Loučná pod Klínovcem pouze 5 mandátů v případě, pokud by získala maximálně 561 hlasů (o 292 hlasů méně než ve skutečnosti obdržela)“. Tohoto rozdílu by přitom bylo dosaženo, pokud by (jen a pouze) volební stranu „Za Loučnou a Háj krásnější“ volilo minimálně 33 osob, které ve volbách volit neměly.
46. Podle přehledu změn osob přihlášených k trvalému pobytu v městě Loučná pod Klínovcem za období od 1. 1. do 21. 9. 2022 vyhotoveného Městským úřadem Loučná pod Klínovcem mělo v tomto období být k trvalému pobytu v městě Loučná pod Klínovcem přihlášeno celkem 52 osob. Soud od Městského úřadu Loučná pod Klínovcem zároveň obdržel 53 přihlašovacích lístků (včetně příloh) osob, které se v daném období přihlášily k trvalému pobytu v městě Loučná pod Klínovcem. Jejich porovnáním s přehledem změn soud zjistil, že na seznamu není zřejmě nedopatřením uveden pan P. M., narozený X, ačkoli jeho přihlašovací lístek předložen byl a k přihlášení k trvalému pobytu na adrese X č. p. XA (což bylo potvrzeno i výpisem z centrální evidence obyvatel pro jeho osobu) dne 8. 8. 2022 skutečně došlo.
47. Z celkem 53 zjištěných osob, které se od počátku roku do 21. 9. 2022 (kdy se uzavíraly seznamy voličů) přihlášily k trvalému pobytu v městě Loučná pod Klínovcem, soud s ohledem na dobu, která uplynula od jejich přihlášení k trvalému pobytu a která nasvědčuje určité vazbě na obec, nepovažoval za přínosný výsledek osob, které se k trvalému pobytu přihlášily před červnem 2022. Takovýchto osob bylo pouhých 7. Stejně tak měl soud za to, že vazbě na obec nasvědčuje vlastnictví nemovitosti v katastru obce. Osoby, které se přihlášily k trvalému pobytu v městě Loučná pod Klínovcem na adresu objektu, který vlastnily, proto soud rovněž nepředvolával k výslechu a dále se jimi nezabýval. Takovýchto osob bylo 9, přičemž 3 z nich byly zároveň osobami, které se k trvalému pobytu v obci přihlášily již v únoru 2022.
48. Po této selekci soud pracoval se vzorkem 40 osob. U žádné z nich z výpisů z centrální evidence obyvatel provedených dne 11. 10. 2022 nezjistil, že by změnila adresu místa trvalého pobytu mimo město Loučná pod Klínovcem (že by se po volbách z trvalého pobytu v obci odhlásila). U žádné z nich rovněž nebyl zjištěn problém s doručováním předvolání k výslechu zasláných na adresu jejich trvalého pobytu v Loučné pod Klínovcem.
49. Ze vzorku 40 osob byly 4 osoby přímo navrhovatelé: Mgr. P. Ch. se přihlásila k trvalému pobytu na adrese X č. p. XD dne 5. 9. 2022, L. H. na adrese X č. p. XN dne 7. 9. 2022, Ing. F. P. na adrese X č. p. XD dne 5. 9. 2022 a Natálie Hradecká na adrese X č. p. XP dne 7. 9. 2022. Z výpisu ze seznamu voličů soud zjistil, že Mgr. Ch., pan H. i Ing. P. ve volbách hlasovali, paní H. nikoli. Až na paní H., která své aktivní volební právo nerealizovala, a do voleb tak nezasáhla, soud na návrh navrhovatelů vyslechl navrhovatele Mgr. P. Ch. a Ing. P. a z vlastní iniciativy navrhovatele L. H. jako účastníky řízení při jednání soudu dne 20. 10. 2022.
50. Mgr. P. Ch. uvedla, že v Loučné pod Klínovcem vyrůstala, v letech 2007 až 2011 ji sem přivedla zpět práce v rodinné firmě – developerském projektu Klínovec Hills. Bydlí v bytě č. X v č. p. XD spolu s otcem a bratrem. Jde o tři pokoje, v dalším bydlí S., což jsou Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

vzdálení příbuzní. K pobytu v Loučné pod Klínovcem se přihlásila proto, že chtěla kandidovat.

51. L. H. uvedl, že do Loučné pod Klínovcem jezdí 5 let, založil firmu HL TECHNICAL SERVICES s.r.o. na správu nemovitostí a provádí zde venkovní úklidy, sečení apod. Tráví zde víkendy na adrese X č. p. XN, která patří panu O.
52. Ing. F. P. uvedl, že v Loučné pod Klínovcem pobývá od roku 2018, kdy zde koupil nedostavěný projekt. Pronajímá si dlouhodobě apartmán u pana L., předtím pobýval ve svém objektu.
53. K tvrzením uvedeným v návrhu soud na návrh navrhovatelů rovněž jako účastníky řízení vyslechl navrhovatele D. S. a Ing. P. H., MBA.
54. D. S. se měl vyjádřit k tomu, že měl dne 24. 9. 2022 v restauraci Königův mlýn údajně zaslechnout Jana Švábíka tvrdit, že volby jsou – resp. nejspíš byly – „zajištěny“ tak, aby volební strana „Za Loučnou a Háj krásnější“ získala 6 mandátů. K tomu D. S. uvedl, že o tomto kolovaly informace dva týdny až měsíc před volbami. Dne 24. 9. 2022 ve večerních hodinách zašel na večeri do Königova mlýna, kde se potkal s Janem Švábíkem, který mu zhruba po 21. hodině řekl: *„My jsme vám to nechtěli dopředu říkat, ale 14 dní dopředu už to bylo zajištěné a my jsme věděli, jak to dopadne.“*
55. Ing. P. H., MBA, se měl vyjádřit k tomu, že měl údajně vidět osoby, které byly hromadně přivezeny do ubytovny společnosti Skiareál Klínovec v den voleb. K tomu uvedl, že kdysi měl pronajatý penzion č. p. XA, denně okolo něj jezdí 15 let. V pátek v den voleb se tam pohybovalo zhruba 10 aut, což je v tomto ročním období zcela neobvyklé. Bylo to divné, ale Policii ČR to neoznámil. Přímo svážení osob do objektu neviděl. Na dotaz právní zástupkyně navrhovatelů uvedl, že od pana P., bývalého obchodního partnera Ing. P. Z., zaslechl, že Z. má volby „posichrované“.
56. Jako svědka k jednání nařízenému na 20. 10. 2022 soud předvolal Josefa Khyna, kandidáta volební strany PATRIOTI LOUČNÁ A HÁJ VIZE 2026, který se měl na návrh navrhovatelů vyjádřit k telefonátům starostky obce Mgr. J. N. občanům obce. Pan Khyn uvedl, že děti do 18 let mají permanentky zdarma. K údajným telefonátům nebyl schopen uvést nic konkrétního, pouze že měly směřovat na manžele K. Pan F. podle něj měl na městském úřadě slyšet, že volby jsou zajištěny, bude 6 mandátů. K dotazům právní zástupkyně navrhovatelů uvedl, že ovlivnění voleb je podle něj jasné z nárůstu voličů. V objektu č. p. XA podle něj nikdo trvale nebydlí, teď tam jsou úplně nové schránky, co tam dříve nebyly. Lidi, co tam mají bydlet, v životě neviděl. Důvodem všeho je podle něj záměr – prodej pozemků. Paní starostka měla být minimálně do minulého listopadu zaměstnankyní Skiareálu Klínovec a vazby tam jsou podle něj doteď.
57. Z článku „Horské městečko se náhle rozrostlo o desítky lidí, patří mezi ně i kandidáti“ z https://www.idnes.cz/volby/usti/loucna-pod-klinovcem-volby-kandidati-novi-obyvatele.A220921_080001_usti-volby_grr soud zjistil, že na zpravodajském serveru idnes.cz byl dne 21. 9. 2022 publikován článek, který se věnoval prudkému nárůstu počtu obyvatel Loučné pod Klínovcem těsně před volbami. V článku je citována starostka obce paní Mgr. J. N. a místostarosta Jan Švábík. Podle nich šlo za poslední měsíc zhruba o 30 lidí, které v obci nikdy předtím neviděli. Takový počet lidí podle starostky může ovlivnit výsledek voleb. Noví potenciální voliči mají být hlášeni různě po městě. Dále je v článku zmíněno, že na kandidátce Občanské demokratické strany se nacházejí 4 osoby, které

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

v den jejího podání v obci neměly bydliště s tím, že zákon to umožňuje za předpokladu, že kandidát získá trvalé bydliště v obci nejpozději první den voleb.

58. Z vyjádření Policie ČR, KŘP Ústeckého kraje, územní odbor Chomutov, OO Vejprty, ze dne 12. 10. 2022 soud zjistil, že věc prověřuje nově územní odbor Chomutov, oddělení hospodářské kriminality pro podezření ze spáchání trestného činu dle § 351 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník. Do současné doby nebylo proti žádné konkrétní osobě zahájeno trestní stíhání. Oznámení je prověřováno čerstvě z úřední povinnosti, žádná osoba dosud nepodala trestní oznámení.
59. Jako svědkyni k témuž jednání soud předvolal i stávající starostku obce a kandidátku volební strany „Za Loučnou a Háj krásnější“ Mgr. J. N., neboť usoudil, že ačkoli její výslech nebyl účastníky řízení výslovně navržen, potřeba toho, aby se vyjádřila ke svému vztahu ke společnosti Skiareál, jejímu jednateři Ing. P. Z., slevám na permanentky, které mají občané obce údajně dostávat od společnosti Skiareál, a k přihlašování osob k trvalému pobytu v obci od června do 21. 9. 2022, podle soudu vyplynula z tvrzení navrhovatelů. Mgr. J. N. uvedla, že volby podle ní proběhly řádně. Starostkou je od roku 2010 a od té doby se také zná s panem Ing. P. Z. V letech 2017 až 2021 pracovala na DPP u společnosti GASTRO KLÍNOVEC s.r.o., jejímž majitelem je Ing. Z. Dělal tam „papíry“. Permanentky u Ing. Z. zajistila ona v roce 2010. Dospělí mají 50 % slevu, děti je dostávají zdarma „jakože od Mikuláše“. Bude tomu tak i letos. Celé to probíhá neformálně – obec to zveřejní a lidé si pro ně zajdou do infocentra skiareálu. K dalším vazbám obce na společnost Skiareál Klínovec uvedla, že obec společnosti už od roku 2005 pronajímá parkoviště. Ohledně nově přihlašovaných občanů uvedla, že dne 23. 8. 2022 oslovila Ministerstvo vnitra se žádostí o metodický pokyn, dne 8. 9. 2022 získala odpověď a na jejím základě všechny přihlásila. Škrtnání v seznamu voličů jí její právní zástupkyně nedoporučila. K dotazu právní zástupkyně navrhovatelů starostka uvedla, že automobil užívá pouze svůj vlastní. Osoby bydlící v objektu č. p. XA zná – jsou to majitelé a jejich zaměstnanci. Pan Ing. Z. tyto osoby ubytovává a běžně i přihlašuje k trvalému pobytu.
60. Z obdobných důvodů soud předvolal též stávajícího místostarostu obce a kandidáta volební strany „Za Loučnou a Háj krásnější“ Jana Švábíka. Ten měl podle navrhovatelů údajně několik dnů před volbami tvrdit, že volby jsou „zajištěny“ tak, že volební strana „Za Loučnou a Háj krásnější“ získá 6 mandátů. Toto prý opakoval i dne 24. 9. 2022 v restauraci Königův mlýn při oslavě volebního vítězství, což měl slyšet mj. navrhovatel f) pan D. S. Jan Švábík uvedl, že v Loučně pod Klínovcem žije 45 let, pana Ing. P. Z. zná a žádné vazby na něj nemá. Zná místní lidi, před volbami je obešel, a proto věděl, že je bude volit cca 60 – 70 % lidí. Konkrétní číslo mandátů před volbami určitě nezmiňoval. Do D. S. po volbách „rejpál“ ze srandy. Škrtnání v seznamu voličů nezvažovali.
61. Zbývajících 36 osob přihlášených k trvalému pobytu v obci v období od 20. 6. do 21. 9. 2022 na adresu objektu, k němuž jim nesvědčilo vlastnické právo, soud předvolal jako svědky k jednání nařízenému na 20. 10. 2022. K výslechu se dne 20. 10. 2022 dostavilo 26 svědků, na jednání dne 24. 10. 2022 se dostavili 3 svědci.
62. Před výslechem těchto svědků soud ještě z výpisů z katastru nemovitostí, přihlašovacích lístků (včetně příloh) podaných těmito osobami, z výpisů z Obchodního rejstříku pro společnosti SKIAREÁL KLÍNOVEC s.r.o., IČO: 43227317, Königsmühle s.r.o., IČO: 06998640, IČO: 17224365, BI development s.r.o., IČO: 28440561, a Bytové družstvo

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

Rezidence Klínovec, IČO: 04893816, a z šetření provedeného Policií ČR ve dnech 13. až 17. 10. 2022 včetně fotodokumentace zjistil, že:

– 10 z těchto 36 osob se přihlásilo k trvalému pobytu na adresu X č. p. XA. Vlastníkem této nemovitosti je společnost Skiareál Klínovec. Souhlas s ohlášením změny místa trvalého pobytu udělil ve všech případech pan Ing. P. Z., jednatel této společnosti. Šlo o Ing. P. Z., narozeného X, D. Z., narozenou X, V. V., narozeného X, M. P., narozeného X, D. K., narozenou X, M. K., narozeného X, J. H., narozeného X, P. F., narozeného X, a L. F., narozenou X. Na této adrese nebyla Policií ČR zastižena žádná osoba. Podle reklam před objektem a označení jde o apartmánový dům Swertia nabízející ubytovací služby. Bylo zjištěno označení poštovních schránek jmény uvedených osob. Pan M. P. byl Policií ČR zastižen na bývalé adrese trvalého pobytu v obci X v okrese Karlovy Vary.

– 3 z těchto 36 osob se přihlásily k trvalému pobytu na adresu X č. p. XB. Vlastníkem této nemovitosti je společnost Königsmühle s.r.o. Šlo o Ing. Antonín Stříbrného, narozeného X, který je jednatelem a společníkem uvedené společnosti. Ten udělil souhlas s ohlášením změny místa trvalého pobytu paní Š. S., narozené X, a panu Š. S., narozenému X. Tyto osoby zde nebyly Policií ČR zastiženy. Podle označení objektu jde o Penzion Königův mlýn nabízející ubytovací služby. Schránky a zvonek označený jejich jménem nebyl nalezen.

– 5 z těchto 36 osob se přihlásilo k trvalému pobytu na adresu X č. p. XD. Jde o bytový dům s mnoha vlastníky. Souhlas s ohlášením změny místa trvalého pobytu pro bytovou jednotku č. XDc udělil ve všech případech pan Petr Lysák, narozen X, jednatel společnosti BI development s.r.o., která v domě vlastní bytové jednotky č. XDb a XDc. Výjimkou je souhlas udělený P. L., narozenému X, který udělil druhý jednatel této společnosti P. L., narozen X. Šlo o V. S., narozenou X, P. S., narozeného X, O. S., narozeného X, J. L., narozeného X, a J. L., narozeného X. Na této adrese nebyla Policií ČR dne 13. ani 14. 10. 2022 zastižena žádná z uvedených osob. Zastížení zaměstnanci společnosti Berg Invest, která zprostředkovává ubytování v apartmánovém komplexu na této adrese, zpřístupnili objekt, kde za hlavními vstupními dveřmi byla zdokumentována poštovní schránka označená Klínovec Hills a.s. - J. L., Mgr. P. Ch., Bc. J. L., O. L., P. S. a V. S. Byt č. XDc se nachází ve 3. patře objektu a není označen číslem XDc ani jmenovkou.

– 6 z těchto 36 osob se přihlásilo k trvalému pobytu na adresu X č. p. XC. Vlastníkem této nemovitosti je a souhlas s ohlášením změny místa trvalého pobytu všem udělil pan M. E., narozen X. Šlo o A. D., narozenou X, N. D., narozenou X, K. D., narozenou X, V. D., narozeného X, K. B., narozeného X, a L. K., narozeného X. K. B. byl zastižen mimo objekt s V. E., narozeným X, který v domě podle místní a osobní znalosti příslušníků Policie ČR, OO Vejprty, žije. Jména osob „E.“, „D.“, „B. K.“ (nikoli K.) jsou uvedena na poštovní schránce.

– 3 z těchto 36 osob se přihlásily k trvalému pobytu na adresu X č. p. XE. Vlastníkem této nemovitosti je Bytové družstvo Rezidence Klínovec, IČO: 04893816. Šlo o M. M., narozenou X, které souhlas s ohlášením změny místa trvalého pobytu udělil pan R. M., narozen X, místopředseda představenstva družstva, a M. Ž. P., narozenou X, a R. H., narozeného X, kterým souhlas s ohlášením změny místa trvalého pobytu udělil pan Mgr. Martin Žižka, předseda představenstva družstva. Na této adrese nebyla Policií ČR zastižena žádná osoba.

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

- 2 z těchto 36 osob se přihlásily k trvalému pobytu na adresu X ev. č. XF. Vlastníkem této nemovitosti je a souhlas s ohlášením změny místa trvalého pobytu oběma udělila paní I. E., narozena X. Šlo o T. E., narozenou X, a J. E., narozeného X. Paní T. E. byla na adrese zastižena Policií ČR.
 - Paní V. H., narozena X, se přihlásila k trvalému pobytu na adresu X ev. č. XG. Vlastníkem této nemovitosti jsou J. B. (1/6), Kamil Horák (1/4), R. H. (1/4), J. H. (1/6) a K. P. (1/6). Souhlas s ohlášením změny místa trvalého pobytu udělil pan Kamil Horák (kandidát volební strany „Za Loučnou a Háj krásnější“).
 - Pan T. H., narozen X, se přihlásil k trvalému pobytu na adresu X ev. č. XH. Vlastníkem této nemovitosti je a souhlas s ohlášením změny místa trvalého pobytu udělil pan L. P., narozen X. Pan T. H. byl na adrese zastižena Policií ČR.
 - Pan P. K., narozen X, se přihlásil k trvalému pobytu na adresu X č. p. XI. Vlastníkem této nemovitosti je Soukromý svěřenský fond Loučná, svěřenskými správci jsou I. H., N. Z. H. a V. H. Souhlas s ohlášením změny místa trvalého pobytu udělila V. H., narozena X.
 - Paní T. N., narozena X, se přihlásila k trvalému pobytu na adresu X č. p. XJ. Vlastníkem této nemovitosti je a souhlas s ohlášením změny místa trvalého pobytu udělil pan Ing. P. H., MBA [navrhovatel c]).
 - Paní P. V., narozena X, se přihlásila k trvalému pobytu na adresu X ev. č. XK. Vlastníkem této nemovitosti je a souhlas s ohlášením změny místa trvalého pobytu udělil pan R. H., narozen X (kandidát volební strany „Za Loučnou a Háj krásnější“). Paní P. V. byla na adrese zastižena Policií ČR.
 - Pan M. D., narozen X, se přihlásil k trvalému pobytu na adresu X ev. č. XL. Vlastníkem této nemovitosti je a souhlas s ohlášením změny místa trvalého pobytu udělila paní H. J., narozena X.
 - Paní Jaroslava Výborná, narozena X, se přihlásila k trvalému pobytu na adresu X č. p. XM. Vlastníkem této nemovitosti je a souhlas s ohlášením změny místa trvalého pobytu udělil pan J. G., narozen X. Paní Jaroslava Výborná byla na adrese zastižena Policií ČR.
63. Z provedených výsledků svědků a dále též z výpisů z katastru nemovitostí pro pozemky parc. č. XO v k. ú. X a pro pozemky uvedené na listu vlastnictví č. X v k. ú. X, z výpisů z katastru nemovitostí pro V. S., narozenou X, P. S., narozeného X, O. S., narozeného X, z výpisů z Obchodního rejstříku pro společnost ESPEX spol. s r.o., IČO: 60321920, z pracovní smlouvy uzavřené mezi J. H. a společností Skiareál Klínovec dne 4. 10. 2018, z pracovní smlouvy uzavřené mezi M. K. a společností Skiareál Klínovec dne 21. 9. 2018 a z dohody o provedení práce uzavřené mezi M. P. a společností Skiareál Klínovec dne 5. 5. 2022 soud zjistil, že tvrzení navrhovatelů o tom, že k trvalému pobytu ve městě Loučná pod Klínovcem se těsně před volbami přihlásilo 30 až 40 osob, které neměly jakýkoli skutečný vztah k obci a zároveň byly zajištěny volební stranou „Za Loučnou a Háj krásnější“ či v její prospěch, se provedeným dokazováním neprokázalo.
64. V první řadě je třeba konstatovat, že z vyselektovaného vzorku 40 osob (viz bod 48 odůvodnění tohoto usnesení) byly hned 4 osoby přímo navrhovatelé v projednávané věci a dalších minimálně 6 osob tvoří jejich rodinní příslušníci, což často vyplynulo již z návrhu, nejpozději pak z účastnického výsledku (pánové L. a rodina S. ve vztahu k navrhovatelce

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

Mgr. P. Ch., paní T. N. ve vztahu k Ing. P. H., MBA). Tito i někteří další vyslechnutí svědci (rodina D., pan L. K.) dále před soudem spontánně vyjadřovali podporu volebním stranám PATRIOTI LOUČNÁ A HÁJ VIZE 2026 či Občanská demokratická strana, což nebylo ze strany navrhovatelů zpochybňováno; případně z volební dokumentace vyplynulo, že dokonce přímo byli kandidáty volební strany PATRIOTI LOUČNÁ A HÁJ VIZE 2026 (pan Karel Buneš, paní Jaroslava Výborná). Další nezanedbatelnou skupinu nových obyvatel Loučné pod Klínovcem pak tvořily osoby, které v Loučné pod Klínovcem prokazatelně pobývají, neboť je Policie ČR při svém šetření zastihla v místě jejich evidovaného trvalého pobytu. Šlo o paní P. V., která se přihlásila k trvalému pobytu do objektu vlastněného svým partnerem, manžele E., kteří se přihlásili do objektu vlastněného matkou pana E., a pana T. H.

65. Již z tohoto počtu osob, které zjevně nebyly pro volby „zajištěny“ volební stranou „Za Loučnou a Háj krásnější“ či v její prospěch, je zřejmé, že požadovaná míra intenzity navrhovatelí tvrzené údajné nezákonnosti, která by hrubě ovlivnila výsledek hlasování, nebyla naplněna.
66. Soud navíc s ohledem na zákonnou úpravu institutu místa trvalého pobytu (§ 10 odst. 1 zákona o evidenci obyvatel), jež je nezbytnou podmínkou aktivního i pasivního volebního práva do zastupitelstva obce, a právní názor Ústavního soudu vyjádřený v nálezu ze dne 22. 1. 2012, sp. zn. Pl. ÚS 38/11, (viz bod 42 odůvodnění tohoto usnesení) konstatuje, že z provedeného dokazování bylo zároveň zjištěno, že v případě přírůstku nových obyvatel Loučné pod Klínovcem před volbami – ač byl značný – se nejednalo o situaci podobnou té, jaká byla řešena v případech voleb do zastupitelstev obcí Hřensko a Karlova Studánka v příslušné judikatuře soudů, kdy se k trvalému pobytu přihlašovaly osoby bez jakékoliv vazby k dané obci. Z provedeného dokazování v nyní řešené věci naopak vyplynulo, že naprostá většina osob nově přihlášených k trvalému pobytu v Loučné pod Klínovcem k městu nějakou vazbu má, ať už rodinnou, podnikatelskou, pracovní či zde vlastní a/nebo si alespoň pronajímá nemovitost. Často šlo dokonce o kombinaci více takovýchto vazeb na obec, jako tomu bylo u rodin S., Z. a K., tedy osob s trvalým pobytem v objektech X č. p. XB a X č. p. XA, jejichž obyvatelé byli navrhovatelí a volební stranou PATRIOTI LOUČNÁ A HÁJ VIZE 2026 jakožto voliči zpochybňováni nejvíce.
67. Krajský soud v Praze přitom ve svém usnesení ze dne 23. 8. 2022, č. j. 54 A 58/2022-100, výstižně shrnul, že *„zásadní indicie obcházení volebního zákona v podobě rozporu evidenčního pobytu a faktického bydliště ani přitom není podle judikatury Ústavního soudu navázána na poměřování s faktickým bydlištěm v podobě těžiště aktivit jednotlivce, ale na zjištění samotné absence vztahu jednotlivce k obci, v níž se snaží realizovat volební právo (a to případně i vztahu nově navázaného s předpokladem jeho trvalosti)“*.

„V situaci, kdy běžně jednotlivci mají faktický vztah k několika různým obcím, kdy např. v jedné obci pravidelně přespávají a v druhé obci vykonávají zaměstnání a tráví významnou část dne, nebo kdy v rámci týdne několik dnů pobývají v místě svého zaměstnání a zbylé dny v místě, kde vlastní druhou nemovitost, popř. střídají-li v průběhu roku letní byt a zimní byt v různých obcích, přičemž jedním z takových míst může být i rekreační objekt, v němž tráví nikoliv zanedbatelný čas, nelze jim bránit, jak naznačil Ústavní soud v nálezu ze dne 22. 5. 2012, sp. zn. Pl. ÚS 38/11, aby si jedno z těchto několika různých míst vybrali jako místo svého trvalého pobytu a realizovali v něm své aktivní a případně i pasivní volební právo. Platná právní úprava zajišťuje, že takové volební právo bude realizováno jen v jediné obci z těch, jež s ohledem na faktické vztahy jednotlivce přichází do úvahy, ale jinak jednotlivce nenutí Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

k tomu, aby si za místo výkonu volebního místa formou ohlášení trvalého pobytu vybral právě to místo, v němž tráví noc, v němž pobývá v pracovní dny, nebo naopak o víkendech apod.“

68. Námitky navrhovatelů upozorňující na to, že mnozí z nově přihlášených obyvatel či členové jejich rodin realizují svůj život rovněž v jiné obci než v Loučné pod Klínovcem proto za situace, kdy byly soudem zjištěny vazby nově přihlášených obyvatel na Loučnou pod Klínovcem, v projednávané věci neobstojí.
69. Jinou, zákonodárcem bohužel doteď nereflektovanou otázkou pak samozřejmě je to, zda jsou zákonné podmínky aktivního volebního práva navázané na benevolentně nastavená kritéria trvalého pobytu nastaveny šťastným způsobem, a to zejména s přihlédnutím k neustále se opakujícím situacím ve volbách v nezanedbatelném počtu zejména malých obcí. V daném případě však soud vycházejí z účinné právní úpravy u naprosté většiny vyslechnutých svědků neshledal, že by u nich požadovaná vazba na město Loučná pod Klínovcem zcela chyběla. Pochybnosti, které mu o věrohodnosti a intenzitě tvrzených vazeb na obec vznikly u několika málo svědků (jmenovitě nejvýrazněji u V. V. a L. K.) by mohly být odstraněny dalším dokazováním, na které ovšem v řízení nebyl prostor a s ohledem na výsledky dosavadního dokazování by bylo i nadbytečné. Z celkového pohledu totiž tyto ojedinělé případy nemají potenciál ovlivnit celkový závěr soudu o věci.
70. Problematickými soud neshledal ani objekty, do kterých si noví obyvatelé trvalé pobyty přihlašovali. Zákon vyžaduje, aby šlo o objekt, který je podle zvláštního právního předpisu označen číslem popisným nebo evidenčním, popřípadě orientačním číslem, a který je určen pro bydlení, ubytování nebo individuální rekreaci. Z provedeného dokazování nevyplývalo, že by nějaký z dotčených objektů tyto podmínky nesplňoval.
71. Soud pro úplnost konstatuje, že k jednání soudu se bez omluvy nedostavili předvolaní svědci M. D., P. K. a T. N. Paní M. M. se omluvila pro nemoc, což doložila, a P. M., P. F. a L. F. se omluvili, důvod své omluvy však ani na výzvu soudu nedoložili. Nevyslechnutí těchto svědků však soudu s ohledem na předmět řízení a výše nastíněný požadavek na míru intenzity tvrzené protiprávnosti volebního procesu nebránilo učinit dostatečně podložený závěr o skutečném stavu věci, neboť je zřejmé, že ani teoretická možnost, že by všichni tito svědci nebyli osobami, které mohly ve volbách volit, by nic nezměnila na tom, že k naplnění požadované míry intenzity tvrzené protiprávnosti při hlasování ve volbách nedošlo. Tento závěr by navíc soud neučinil již jen z toho důvodu, že u paní T. N. je mu zřejmá vazba na navrhovatele [podle návrhu jde o partnerku navrhovatele c) Ing. P. H., MBA] a u P. F. soud z tvrzení samotných navrhovatelů i výpisu z Obchodního rejstříku pro společnost Veřejná ČOV Háj s.r.o. usuzuje minimálně na jeho poměrně intenzivní podnikatelské vazby na město Loučná pod Klínovcem.
72. S ohledem na vymezený předmět řízení a výsledky provedeného dokazování se soud nezabýval tvrzením navrhovatelů ohledně okolností údajně nevýhodného prodeje pozemků společnosti Skiareál Klínovec schváleného v nedávné době zastupitelstvem. S ohledem na opatřené důkazy se nezabýval ani žádostmi navrhovatele f) pana D. S. podle informačního zákona a jejich (ne)vyřízení. Z návrhu dále vyplývalo, že navrhovatelka h) Mgr. P. Ch., navrhovatel c) Ing. P. H., MBA, navrhovatel d) L. H., navrhovatel e) Ing. F. P. i jimi zmínění rodinní příslušníci byli k trvalému pobytu v města Loučná pod Klínovcem přihlášení. Z výpisu ze stálého seznamu voličů soud zjistil, že tito navrhovatelé ve volbách volili. Tvrzenou skutečnost, že při přihlašování k trvalému pobytu měli údajně čelit obstrukčnímu jednání starostky města paní Mgr. J. N., soud s ohledem na předmět

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

řízení považuje za podružnou, a proto se těmito tvrzeními nezabýval. Postup starostky při přihlašování občanů k trvalému pobytu ve městě v období srpna 2022 byl navíc nejen ve vztahu k osobám navrhovatelů dostatečně osvětlen v její výpovědi, ve které uvedla, že se s ohledem na množství nově přihlašovaných osob dne 23. 8. 2022 obrátila na Ministerstvo vnitra se žádostí o metodický pokyn, dne 8. 9. 2022 získala odpověď a na jejím základě všechny přihlásila.

73. S ohledem na zjištěný stav věci pak soud nepovažoval za pro své rozhodnutí relevantní ani skutečnosti týkající se vztahu mezi volební stranou „Za Loučnou a Háj krásnější“ a starostkou Mgr. J. N. na jedné straně a společností Skiareál Klínovec a jejím jednatelem Ing. P. Z. na straně druhé.
74. Důkazem o tvrzené vadě volebního procesu pak v kontextu zjištěných okolností nemůže být ani ničím neprokázané tvrzení Ing. P. H., MBA, o zcela neobvyklém pohybu zhruba 10 aut u objektu X č. p. XA v první den voleb. Stejně tak v rovině neprokázaného tvrzení zůstalo údajné a zcela nekonkrétní tvrzení o tom, že pan Ing. P. Z. či volební strana „Za Loučnou a Háj krásnější“ měli volby „posichrované“.
75. Důkazem o tvrzené vadě volebního procesu podle soudu není sama o sobě ani vysoká volební účast, která se má podle navrhovatelů zcela vymykat dosavadním statistikám. Vysokou volební účast lze podle názoru soudu zcela uspokojivě vysvětlit už jen tím, že v předchozích volbách kandidovala jediná volební strana. Neexistující soutěž politických sil přitom samozřejmě přirozeně snižuje motivaci voličů se k volbám vůbec dostavit. Za vysokou volební účastí navíc může alespoň zčásti být i v obci panující zjitřená atmosféra podporovaná mediálními výstupy informujícími ve svém důsledku o ohrožení demokratického procesu v obci. I s ohledem na to soud považoval za žádoucí situaci s nově přihlášenými občany provedeným dokazováním vyjasnit v co nejširším možném rozsahu. Tvrzení navrhovatelů o tom, že se do města Loučná pod Klínovcem těsně před volbami přihlásilo k trvalému pobytu z hlediska výsledku hlasování ve volbách významné množství osob, které neměly jakýkoli skutečný vztah k obci a zároveň byly zajištěny volební stranou „Za Loučnou a Háj krásnější“ či v její prospěch proto, aby volily tuto volební stranu, se však provedeným dokazováním nepotvrdilo.
76. Vzhledem ke všemu výše uvedenému soud návrh na vyslovení neplatnosti voleb a neplatnosti hlasování ve volbách do Zastupitelstva města Loučná pod Klínovcem neshledal důvodným, a proto jej zamítl.
77. O nákladech řízení soud rozhodl v souladu s § 93 odst. 4 s. ř. s, podle kterého v řízení ve věcech volebních nemá žádný z účastníků na náhradu nákladů řízení právo.
78. O náhradě nákladů řízení vzniklých státu dle § 60 odst. 4 s. ř. s. rozhodne soud samostatným usnesením.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **nej**sou přípustné opravné prostředky (§ 104 odst. 1 s. ř. s.).

Usnesení **nabývá** právní moci dnem jeho vyvěšení na úřední desce soudu (§ 93 odst. 5 s. ř. s.).

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

Ústí nad Labem 25. října 2022

Ing. Mgr. Martin Jakub Brus v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.