

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Václava Trajera a soudkyň Mgr. Lenky Havlíčkové a Mgr. Daniely Menclové ve věci

navrhovatele: **Ing. J. S.**, narozený X,
bytem X,

a

účastníků: 1) **Městský úřad Krupka**,
Mariánské náměstí 32, 417 42 Krupka,
2) **Bc. Alexandr Jech**,
bytem X,

o návrhu na neplatnost volby kandidáta ve volbách do Zastupitelstva města Krupka konaných ve dnech 23. a 24. září 2022,

takto:

- I. Návrh se zamítá.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

1. Včasně podaným návrhem u Krajského soudu v Ústí nad Labem se navrhovatel domáhal vyslovení neplatnosti volby kandidáta ve volbách do Zastupitelstva města Lom konaných ve dnech 23. a 24. září 2022, kterým se domáhal, aby byla vyslovena neplatnost volby kandidáta Bc. Alexandra Jecha a bylo konstatováno, že zvoleným kandidátem byl navrhovatel.

Návrh

2. Navrhovatel v návrhu uvedl, že účastník 2) měl ve volbách získat 391 hlasů, přičemž navrhovatel získal 366 hlasů. Tento rozdíl považuje za minimální. Současně se navrhovatel domníval, že došlo k pochybení při sčítání preferenčních hlasů, neboť dle sdělení kamarádů a podporovatelů měl získat mnohem více preferenčních hlasů než účastník 2). Navrhovatel uvedl, že je schopen předložit seznam kamarádů a poskytovatelů, jejichž počet převyšuje počet preferenčních hlasů, které mu byly započteny.
3. Účastníci 1) a 2) se k podanému návrhu nevyjádřili.

Volební dokumentace

4. Soud si vyžádal od účastníka řízení 1) volební dokumentaci, z níž zjistil, že navrhovatel i účastník 2) kandidovali v předmětných volbách do zastupitelstva za volební stranu Zdraví Sport Prosperita. Navrhovatel kandidoval na pozici č. 3 a účastník 2) kandidoval na pozici č. 8. Dle zápisu o výsledku voleb do zastupitelstva získala volební strana Zdraví Sport a Prosperita jeden mandát v zastupitelstvu. Tento mandát dle zápisu o výsledku voleb získal

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

účastník 2), který získal celkem 391 hlasů. Prvním náhradníkem byl ustanoven navrhovatel s 366 získanými hlasy.

Posouzení věci soudem

5. Podle § 90 odst. 1 zák. č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „s. ř. s.“), se může za podmínek stanovených zvláštními zákony občan, politická strana nebo nezávislý kandidát anebo sdružení nezávislých kandidátů a sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta. Tímto zvláštním zákonem je zák. č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů (dále jen „volební zákon“), podle jehož § 60 odst. 1 podáním návrhu na neplatnost hlasování, na neplatnost voleb nebo na neplatnost volby kandidáta se může domáhat ochrany u soudu každá osoba zapsaná do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva. Návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí Státní volební komisí.
6. Před přistoupením k vlastnímu meritornímu projednání podaného návrhu na neplatnost volby kandidáta se soud nejprve zabýval tím, zda nejsou dány nějaké překážky bránící o předmětném návrhu věcně rozhodnout. Dospěl přitom k závěru, že žádné takové překážky nejsou dány, neboť návrh byl podán v zákonné 10 denní lhůtě u věcně a místně příslušného soudu a navrhovatel byl k podání předmětného návrhu ve věci voleb aktivně legitimován, neboť byl v den voleb k trvalému pobytu přihlášen ve městě Krupka a byl zapsán v příslušném volebním seznamu pro volební okrsek číslo 9.
7. Účastníky řízení o návrhu na neplatnost voleb či hlasování do zastupitelstva obce jsou dle § 90 odst. 2 věta druhá s. ř. s. navrhovatel, příslušný volební orgán a ten, jehož volba byla napadena. Proto soud jednal s účastníky uvedenými v záhlaví.
8. Volební zákonodárství ani volební soudnictví neupravuje absolutní vady volebního řízení, tj. takové porušení ustanovení volebního předpisu, které by mělo za následek automatické zrušení voleb, hlasování nebo volby kandidáta. Rozhodnutí voličů, které vzešlo ze svobodných a demokratických voleb, může být proto soudem změněno jen ve výjimečných případech. Úkolem soudu je proto tvrzení navrhovatele o porušení volebního zákona a jeho možném dopadu na výsledek hlasování posoudit a v závislosti na výsledku tohoto posouzení o návrhu rozhodnout.
9. Při přezkumu výsledků voleb soud vychází z presumpce správnosti závěrů jednotlivých okrskových volebních komisí, nebyl-li v konkrétním případě prokázán opak (viz např. usnesení Nejvyššího správního soudu č. j. Vol 82/2006 – 51 nebo č. j. Vol 67/2010 – 47, odst. 28). Ostatně i Ústavní soud potvrdil, že „[p]ro procesní úpravu volebního soudnictví a postup v takovém řízení [...] plyne vyvratitelná domněnka, že volební výsledek odpovídá vůli voličů. Předložit důkazy k jejímu vyvrácení je povinností toho, kdo volební pochybení namítá“ (nález sp. zn. Pl. ÚS 73/04).

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

10. Zároveň ale soud připouští, že striktní požadavek na předložení relevantních důkazů navrhovatelem by mohl být při přezkumu voleb překážkou přístupu k soudu, a to zvláště v případě jednotlivých občanů, kteří nejsou účastní sčítání hlasů volebními komisemi. Aby však soud sám přistoupil k přepočtu hlasů či přezkoumávání správnosti jejich posouzení pouze na základě důkazně nepodložené volební stížnosti, musela by jej k tomu v konkrétním případě přimět *zvláště významná indicie*, která by byla způsobila vyvolat pochybnosti o správnosti vyhlášeného výsledku voleb (usnesení Nejvyššího správního soudu č. j. Vol 82/2006 – 51).
11. Takovou indicií by mohlo být písemné prohlášení konkrétních voličů, ve kterém by potvrzovali odevzdání hlasu pro navrhovatele, přičemž množství oficiálně získaných hlasů by bylo nižší než množství voličů prohlašujících, že navrhovatele volili (viz usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 6. 2014, č. j. Vol 14/2014 – 43, ze dne 19. 6. 2014, č. j. Vol 10/2014 – 57, ze dne 19. 6. 2014, č. j. Vol 4/2014 – 25, ze dne 14. 11. 2013, č. j. Vol 120/2013 – 42, nebo ze dne 19. 6. 2006, č. j. Vol 8/2006 – 17.)
12. V daném konkrétním případě sice navrhovatel tvrdil, že může poskytnout seznam kamarádů či podporovatelů, kteří jej volili, ovšem žádný seznam natož pak čestná prohlášení takových osob soudu s návrhem nepředložil.
13. Z výše uvedeného principu presumpce správnosti závěrů jednotlivých okrskových volebních komisí dále rovněž vyplývá, že ani těsný volební výsledek není možné považovat za zvláště závažnou indicii, která by odůvodňovala přistoupení k přepočtu odevzdaných hlasů.
14. S ohledem na výše uvedené dospěl soud k závěru, že navrhovatel nepředložil žádné tvrzení, ze kterého by bylo možné dovodit existenci zvláště závažné indicie svědčící o možnosti pochybovat o správnosti vyhlášeného výsledku voleb. Dle soudu nebyly tedy naplněny důvody, aby soud přikročil k přepočítání hlasů odevzdaných pro navrhovatele a účastníka 2) v předmětných volbách do zastupitelstva města.
15. S ohledem na výše uvedené soud dospěl k závěru, že návrh navrhovatele, jímž se snažil zpochybnit volbu kandidáta Bc. Alexandra Jecha do Zastupitelstva města Krupka, je nedůvodný, a proto návrh ve výroku I. usnesení zamítl.
16. Nad rámec výše uvedeného však soud přihlédl ke skutečnosti, že volební stížnost se týká města Krupka, které se potýká již několik volebních období s existencí pochybností o správnosti volebních výsledků ve volbách do zastupitelstva města, a v zájmu zvýšení legitimacy zvoleného zastupitelstva přistoupil soud zcela výjimečně k přepočtení hlasů odevzdaných navrhovateli a účastníkovi 2) v předmětných volbách.
17. Po provedení přepočítání odevzdaných hlasů ve všech volebních okrscích soud zjistil, že skutečně odevzdané hlasy pro navrhovatele a účastníka 2) odpovídají oficiálně vyhlášeným výsledkům voleb, tedy že na prvním místě s nejvyšším počtem odevzdaných hlasů za volební stranu Zdraví Sport Prosperita skončil účastník 2) a navrhovatel získal méně hlasů než účastník 2) a skočil na druhém místě, a tedy účastník 2) nabyl oprávněně mandát v Zastupitelstvu města Krupka za volební stranu Zdraví Sport Prosperita a navrhovatel byl jeho v pořadí prvním náhradníkem.
18. Ve výroku II. usnesení pak současně soud nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, neboť podle § 93 odst. 4 s. ř. s. v soudnictví ve věcech volebních takové právo účastníkům nepřísluší.

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

19. O návrhu soud v souladu s § 90 odst. 3 s. ř. s. rozhodl usnesením ve dvacetidenní lhůtě od jeho doručení bez nařízení jednání, neboť všechny potřebné skutečnosti bylo možné zjistit z předložené volební dokumentace, takže již nebylo zapotřebí provádět další dokazování.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **nejsou** podle § 104 odst. 1 s. ř. s. opravné prostředky přípustné.

Usnesení **nabývá** právní moci podle § 93 odst. 5 s. ř. s. věty druhé dnem vyvěšení na úřední desce soudu.

Ústí nad Labem 25. října 2022

Mgr. Václav Trajer v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.