

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Václava Trajera a soudkyň Mgr. Lenky Havlíčkové a Mgr. Daniely Menclové ve věci

navrhovatelky: **M. K.**, narozená X,
bytem X,

a

účastníků: 1) **Městský úřad Benešov nad Ploučnicí**,
sídlem nám. Míru 1, 407 22 Benešov nad Ploučnicí,
2) **ČISTÁ OBEC**,
zastoupena zmocněnkyní M. K.,
bytem X,

**o návrhu na neplatnost hlasování ve volbách do Zastupitelstva obce Velká Bukovina
konaných ve dnech 23. a 24. září 2022,**

takto:

I. Návrh se zamítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Včasné podaným návrhem u Krajského soudu v Ústí nad Labem se navrhovatelka domáhala přepočítání volebních hlasů z hlasování v komunálních volbách do zastupitelstva obce Velká Bukovina konaných ve dnech 23. 9. a 24. 9. 2022. Jako zapisovatelka volební komise má totiž podezření na nesprávný postup volební komise při sčítání volebních hlasů.
2. Účastníci se k podanému návrhu nevyjádřili.

Volební dokumentace

3. Soud si vyžádal od účastníka řízení 1) volební dokumentaci, z níž zjistil, že navrhovatelka je ve volebním okrsku 1 obce Velká Bukovina zapsána v seznamu voličů pro volby do zastupitelstev obcí a předmětných voleb se zúčastnila. Ze zápisu o průběhu a výsledku hlasování ve volebním okrsku 1 v obci Velká Bukovina, které proběhlo ve dnech 23. 9. – 24. 9. 2022 vyplývá, že byl vyhotoven dne 24. 9. 2022 v 16:54 hodin. V době vyhotovení zápisu bylo přítomno z celkového počtu šesti členů okrskové volební komise všech šest těchto členů. Zápis byl za jejich účasti přečten a schválen. Zápis obsahuje vlastnoruční

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

podpisy předsedkyně okrskové volební komise A. K., zapisovatelky M. K. (navrhovatelky) a ostatních čtyř členek (A. S., M. N., M. H. a O. H.). Součástí zápisu není žádná příloha, a ani v zápise samotném nejsou uvedeny žádné námitky, stížnosti či připomínky k průběhu voleb ani sčítání hlasů některým ze členů okrskové volební komise.

Posouzení věci soudem

4. Podle ust. § 90 odst. 1 zák. č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), se může za podmínek stanovených zvláštními zákony občan, politická strana nebo nezávislý kandidát anebo sdružení nezávislých kandidátů a sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta. Tímto zvláštním zákonem je zák. č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů (dále jen „volební zákon“), podle jehož ust. § 60 odst. 1 podáním návrhu na neplatnost hlasování, na neplatnost voleb nebo na neplatnost volby kandidáta se může domáhat ochrany u soudu každá osoba zapsaná do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva. Návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí Státní volební komisí.
5. Před přistoupením k vlastnímu meritornímu projednání podaného návrhu na neplatnost hlasování se soud nejprve zabýval tím, zda nejsou dány nějaké překážky bránící o předmětném návrhu věcně rozhodnout. Dospěl přitom k závěru, že žádné takové překážky nejsou dány, neboť návrh byl podán v zákonné 10 denní lhůtě u věcně a místně příslušného soudu a navrhovatelka byla k podání předmětného návrhu ve věci voleb aktivně legitimována, neboť byla v den voleb k trvalému pobytu přihlášena v obci Velká Bukovina a byla zapsána v příslušném volebním seznamu pro volební okrsek 1.
6. Účastníky řízení o návrhu na neplatnost voleb či hlasování do zastupitelstva obce jsou dle § 90 odst. 2 s. ř. s. účastníky navrhovatel, příslušný volební orgán, politická strana, sdružení nezávislých kandidátů nebo sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů, na jejichž kandidátní listině byl uveden kandidát, jehož volba byla napadena, nebo nezávislý kandidát. V řízení o návrhu na neplatnost volby kandidáta jsou účastníky navrhovatel, příslušný volební orgán a ten, jehož volba byla napadena. S ohledem na výsledky voleb do zastupitelstva města Lom proto jedná soud se všemi volebními stranami, z nichž byl do zastupitelstva zvolen alespoň jeden kandidát, a kteří jsou jako účastníci uvedeni v záhlaví tohoto usnesení.
7. Volební zákonodárství ani volební soudnictví neupravuje absolutní vady volebního řízení, tj. takové porušení ustanovení volebního předpisu, které by mělo za následek automatické zrušení voleb, hlasování nebo volby kandidáta. Rozhodnutí voličů, které vzešlo ze svobodných a demokratických voleb, může být proto soudem změněno jen ve výjimečných případech. Úkolem soudu je tvrzení navrhovatelky o porušení volebního zákona a jeho možném dopadu na výsledek hlasování posoudit a v závislosti na výsledku tohoto posouzení o návrhu rozhodnout.
8. Jak již bylo uvedeno v bodě 1. tohoto usnesení, navrhovatelka se předmětným návrhem domáhala provedení přepočtu hlasů ve volbách do Zastupitelstva obce Velká Bukovina,

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

neboť při výkonu své funkce – zapisovatelky – nabyla podezření, že při součtu hlasů došlo k nesprávnostem. Žádné konkrétní tvrzení nesdělila a důkaz prokazující pochybení při součtu hlasů navrhovatelka neoznačila. Tato skutečnost sama o sobě sice nebrání soudnímu přezkumu voleb, nicméně soud sám přistoupí k přepočtu hlasů či přezkoumávání správnosti jejich posouzení na základě důkazně nepodložené volební stížnosti pouze v případě existence zvláště významné indicie, která by byla způsobilá vyvolat pochybnosti o správnosti vyhlášeného výsledku voleb. Funkci soudu v rámci soudního přezkumu voleb totiž nelze vykládat tak, jak se zřejmě navrhovatel domnívá, že soud v konečném důsledku nahradí či doplní činnost volebních orgánů, a sám přistoupí k přepočítávání všech hlasovacích lístků na základě pouhé spekulativně formulované námitky (k tomu srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 11. 2006, sp. zn. Vol 82/2006).

9. Volební zákon pověřuje sčítáním hlasů a vyhotovením zápisu o průběhu a výsledku hlasování okrskovou volební komisí [k tomu srov. § 16 písm. c) volebního zákona], kterou za tím účelem vybavuje pravomocemi vyplývajícími z § 40 volebního zákona, upravujícího postup při sčítání hlasů okrskovou volební komisí. Zapisovatel je podle § 17 odst. 6 volebního zákona členem okrskové volební komise
10. Podle § 40 odst. 4 věty první volebního zákona po vynětí hlasovacích lístků z úředních obálek okrsková volební komise sečte hlasy pro jednotlivé volební strany a pro jednotlivé kandidáty.
11. Podle § 40 odst. 6 volebního zákona každý člen okrskové volební komise může nahlížet do hlasovacích lístků. Předseda okrskové volební komise kontroluje správnost sčítání hlasů.
12. Podle § 42 odst. 1 volebního zákona okrsková volební komise vyhotoví ve dvojím stejnopise zápis o průběhu a výsledku hlasování. Zápis podepíše členové okrskové volební komise; jestliže některý z členů této komise podpis odepře, uvedou se důvody v samostatné příloze k zápisu.
13. Ze zápisu o průběhu a výsledku hlasování ve volebním okrsku č. 1, vyhotoveném a podepsaném všemi členkami okrskové volební komise dne 24. 9. 2022 v 16:54 hod. vyplývá, že žádná ze členek okrskové volební komise, tedy ani navrhovatelka, která byla jejím členem, naposledy citované zákonné oprávnění nevyužila. Z tohoto zjištění nelze než dovodit neexistenci pochybností o řádném sečtení hlasů. Na tomto místě soud zdůrazňuje povinnost každého člena okrskové volební komise, k níž se zavázal svým slibem, a to že bude svědomitě a nestranně vykonávat svoji funkci a bude se při tom řídit Ústavou, zákony a jinými právními předpisy České republiky (k tomu srov. § 17 odst. 4 volebního zákona). Pokud tedy snad u navrhovatelky jakožto členky okrskové volební komise, vázané uvedeným slibem, vznikly pochybnosti týkající se správnosti sčítání hlasů, pak bylo její povinností, aby dostála uvedenému slibu, odepřít připojení svého podpisu do zápisu a důvod pochybností uvést v samostatné příloze k zápisu. Jestliže tak neučinila, je jakékoli pozdější zpochybňování správnosti sčítání hlasů pouhou spekulací. Nelze přitom připustit, aby soud nahrazoval funkci volebních orgánů zvláště za situace, kdy navrhovatelkou je členka volební komise, jejíž povinností bylo v případě zjištění nedostatků při sčítání hlasů, uvést své námitky a popsat tyto nedostatky v příloze k zápisu.
14. Z důvodů výše uvedených soud uzavírá, že veškeré výhrady navrhovatelky ke správnosti součtu hlasů jsou bezpředmětné, neboť spočívají toliko na blíže nepodložených domněnkách navrhovatelky, které jsou v přímém rozporu se zjištěními učiněnými soudem ze zápisu okrskové volební komise o průběhu a výsledku hlasování, který je nutno

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

považovat za veřejnou listinu. Secifikem veřejné listiny přitom je veřejná víra v její pravost a správnost, tzn. je-li nějaká skutečnost potvrzena ve veřejné listině, zakládá to vůči každému plný důkaz o původu listiny od orgánu nebo osoby, které ji zřídily, o době pořízení listiny, jakož i o skutečnosti, o níž původce veřejné listiny potvrdil, že se za jeho přítomnosti udála nebo byla provedena, dokud není prokázán opak (k tomu srov. § 568 odst. 1 občanského zákoníku).

15. S ohledem na výše uvedené soud dospěl k závěru, že návrh navrhovatelky, jímž se snažila zpochybnit výsledky voleb do Zastupitelstva obce Velká Bukovina, je nedůvodný, a proto návrh ve výroku I. usnesení zamítl.
16. Ve výroku II. usnesení pak současně soud nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, neboť podle ust. § 93 odst. 4 s. ř. s. v soudnictví ve věcech volebních takové právo účastníkům nepřísluší.
17. O návrhu soud v souladu s ust. § 90 odst. 3 s. ř. s. rozhodl usnesením ve dvacetidenní lhůtě od jeho doručení bez nařízení jednání, neboť všechny potřebné skutečnosti bylo možné zjistit z předložené volební dokumentace, takže již nebylo zapotřebí provádět další dokazování výslechy účastníků či svědků apod.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **nej**sou podle ust. § 104 odst. 1 s. ř. s. opravné prostředky přípustné.

Usnesení **nabývá** právní moci podle ust. § 93 odst. 5 s. ř. s. věty druhé dnem vyvěšení na úřední desce soudu.

Ústí nad Labem 24. října 2022

Mgr. Václav Trajer v.r.
předseda senátu